



REPORTE DEL SECTOR AGRO Y SUS PERSPECTIVAS

Preparado por CABI para CAMAGRO utilizando datos del Banguat,
Instituto Nacional de Estadísticas, FAO, FMI, The Economist.

ABRIL 2011

Presentación

Guatemala, Junio 2011

Estimados Socios:

El sector agro es vital para el desarrollo económico y social de Guatemala ya que contribuye a más del 15% del PIB siendo el principal generador de empleos en el área rural.

El Consejo Agroindustrial en seguimiento a las actividades y objetivos estratégicos planteados en el Plan Estratégico de Cámara del Agro para alcanzar la visión del sector (*) hacia el año 2021, ha contratado una consultoría externa para la elaboración de una serie de informes y productos de inteligencia económica y financiera en forma independiente sobre el desempeño del sector agro a nivel local e internacional.

El presente reporte del sector agro y sus perspectivas “Agricultural Outlook” es una publicación que se estará presentando en forma semestral. Y constituye un esfuerzo para proveer inteligencia económica e información del sector, que permitan dar a conocer la importancia de la posición y contribución del sector agro en Guatemala y a la vez represente una fuente de consulta y prospección para los productores agrícolas.

Este primer reporte es elaborado por CABI y contiene cuadros y cifras de elaboración propia utilizando datos del Banco de Guatemala, INE, FAO, FMI, The Economist. Para las siguientes entregas se estará ampliando y consultando fuentes propias de los sectores para mayor análisis, comprensión y prospección.

Esperamos que la información presentada sea de utilidad y referencia para sus socios, y nos ponemos a su disposición para cualquier consulta, comentario y/o solicitud de mejoras o modificaciones al reporte.

Cordialmente,
CAMARA DEL AGRO

Otto Kuhsiek
Presidente

(*)

Visión Agro 2021

“El sector agro es y, es percibido, como un sector vital para el desarrollo económico y social de país, gracias a la contribución activa y eficiente de los miembros de Cámara del Agro. Cámara del Agro es un actor político fuerte y un referente porque tiene y analiza información sectorial confiable y actualizada, lo que le permite hacer propuestas estratégicas para el desarrollo integral del sector que inciden en el beneficio nacional. La credibilidad de Cámara del Agro proviene de su genuino interés y de su esfuerzo enfocado para contribuir a la transformación de la agricultura en la columna vertebral del Desarrollo Rural, de la Seguridad Alimentaria y la Competitividad. Hoy, cuando se habla de la agricultura guatemalteca, se habla de empleo productivo digno... se habla de prosperidad para todos... se habla de “vanguardia”.



Contenido

1.)	Entorno Macro Internacional y Local	7
	a. Entorno Macro internacional	7
	b. Entorno Macro Local	8
	c. Entorno del Agro Mundial	9
2.)	Descripción del Sector Agro de Guatemala	13
	a. La Macroeconomía del Sector Agro en Guatemala	13
	b. Análisis Macro de tendencias del Sector Agro	15
	c. Precios Agrícolas Internacionales y Locales	18
	d. La Microeconomía del Sector Agro en Guatemala: Producción, Productividad, Tamaño de Mercado.	20
	e. Exportaciones Agrícolas: Análisis de cantidades, destinos y cambios.	28
3.)	Fuentes de Financiamiento al Sector Agro:	31
4.)	Prospección del Sector: Precios y Principales Productos del Agro	35
	Outlook Azúcar	36
	Outlook Café	37
	Outlook Hule	38
	Outlook Petróleo	39
	Bibliografía y datos	40
	Anexos estadísticos	41
	 Anexo:	
	El Gobierno y la Institucionalidad relevante para el sector agro	49

1.) Entorno Macro Internacional y Local

a. Entorno Macro internacional

El mundo se recupera tras la crisis vivida en los años 2008-9. El año 2010 fue el del rebote en todo el mundo, aunque la fortaleza del mismo fue dispar. Utilizando los datos del Fondo Monetario Internacional, la tabla de la izquierda muestra dicha observación.

El mundo rebotó fuertemente en 4.8%, pero las regiones que impulsaron dicho crecimiento fueron Asia, Emergentes (Asiáticos y Latinoamericanos). Siendo los anteriores los países ganadores de la crisis, mientras que Europa y el G7 junto a África son las regiones perdedoras tras la crisis.

TABLA 1

	PIB 2010
Asia en Vías de Desarrollo	9.4
Economicas Emergentes	7.1
Sudeste Asiático	6.6
Latinoamérica	5.7
Mundo	4.8
Africa	4.1
G7 Países Industrializados	2.5
Euro area	1.7

Fuente: FMI

Detrás de este desempeño está el factor común de los buenos precios de commodities, economías sanas con niveles de endeudamiento manejables y una relación comercial estrecha entre los países emergentes de Asia y Sudamérica.

Si repasamos las cifras de Latinoamérica surge otra discrepancia, en donde los países de Sudamérica son claramente los ganadores, mientras que los de Centroamérica son los perdedores con crecimientos por debajo de la media latina y mundial.

Este comportamiento se mantendrá en el 2011, de hecho los países que lideraron el crecimiento mundial en el 2010 lo siguen haciendo para el presente año. Las tendencias de altos precios de commodities seguirán alentando las economías emergentes.

Para C.A. el subdesempeño está explicado por una mezcla de factores internos con problemas de manejo económico, particularmente fiscales y una dependencia a EEUU, país que es perdedor en materia de recuperación. Recordemos que los problemas financieros del gigante del norte son los peores en un siglo y su sanación podrá tomar algún tiempo.

TABLA 2

	PIB 2010
Paraguay	9.0
Uruguay	8.5
Peru	8.3
Brazil	7.5
Argentina	7.5
Panama	6.2
Dominican Republic	5.5
Chile	5.0
Mexico	5.0
Colombia	4.7
Bolivia	4.0
Costa Rica	3.8
Nicaragua	3.0
Ecuador	2.9
Honduras	2.4
Guatemala	2.4
El Salvador	1.0
Venezuela	-1.3

Fuente: FMI

Las expectativas de crecimiento para las economías internacionales más importantes para Guatemala y C.A. se presentan a continuación:

TABLA 3

	Crecimiento 2011				Crecimiento 2012			
	The Economist	IMF	Avg	CABI	The Economist	IMF	Avg	CABI
EEUU	2.70%	3.00%	2.85%	▲ 2.7%	2.20%	2.70%	2.45%	▲ 2.0%
Europa	1.50%	1.50%	1.50%	▲ 1.3%	1.50%	1.70%	1.60%	▲ 1.5%
	Inflación 2011				Inflación 2012			
	The Economist	IMF	Avg	CABI	The Economist	IMF	Avg	CABI
EEUU	1.90%	1.60%	1.75%	▲ 1.8%	2.30%	1.60%	1.95%	▲ 2.0%
Europa	1.60%	1.60%	1.60%	▲ 1.8%	1.60%	1.60%	1.60%	▲ 2.0%

Fuente: BANGUAT

“EEUU tiene mejores perspectivas de crecimiento para el 2011 y 2012 en relación a Europa, y la inflación, a pesar de la subida de commodities no representará un problema serio en esos países, cuya demanda sigue deprimida y no permite que los precios tengan presiones de demanda relevantes.”

b. Entorno Macro Local

Guatemala tuvo una recuperación en el año 2010; las cifras del Fondo Monetario Internacional coinciden con la de CABI de un crecimiento en el rango 2.4%-2.6%, aunque dicho comportamiento no fue parejo durante el año. El primer semestre reportó una recuperación más sana y fuerte en relación a lo vivido en la segunda mitad, en donde se notó una desaceleración producto de un endurecimiento de las condiciones monetarias del país y al contagio proveniente de EEUU que sufrió una desaceleración en el tercer trimestre del año.

Los temores de una nueva recesión desaparecieron en el último trimestre del 2010 y con ello se espera una recuperación de la velocidad de crecimiento en Guatemala a partir de marzo.

TABLA 4

Variables Macroeconómicas						
	oct-10	nov-10	dic-10	ene-11	feb-11	mar-11
Inflación % anual	4.51%	5.25%	5.39%	4.90%	5.24%	4.99%
Tipo de Cambio	8.04	7.99	8.03	7.87	7.78	7.68
Reservas Internacionales (Miles mm US\$)	5,651	5,595	5,954	5,910	6,043	6,191
Tasa Activa Bancaria en Q.	13.21%	13.21%	13.25%	13.28%	13.37%	13.37%
Tasa Pasiva Bancaria en Q.	5.41%	5.40%	5.34%	5.35%	5.33%	5.30%
Tasa Activa Bancaria en US\$	7.93%	7.82%	7.63%	7.53%	7.36%	7.29%
Tasa Pasiva Bancaria en US\$	3.18%	3.11%	3.08%	3.03%	2.93%	2.90%
Remesas % Anual	14.01%	5.77%	12.03%	8.12%	3.51%	12.85%
Remesas Anuales (Miles mm US\$)	3,961	3,980	4,020	4,048	4,059	4,103

Fuente: BANGUAT e INE

La inflación ha subido de niveles históricamente bajos en el 2009 y 2010 a niveles más normales. Siempre dentro del rango y banda del Banguat que es 4%-6%. Esto a pesar de la subida del precio del combustible y de comida.

El tipo de cambio ha experimentado una alta volatilidad en los últimos años generando ruido en los agentes económicos. Sin embargo, la apreciación del tipo de cambio desde mediados del 2010 hasta la fecha, que ya acumula casi un 10%, genera efectos negativos para el sector agrícola ya que las exportaciones reciben menos quetzales por sus ventas y los costos internos en quetzales siguen aumentando.

Las tasas de interés permanecen estables tras haber subido levemente tras la crisis, eso sí hay una quetzalización evidente en los activos bancarios producto de la nueva normativa de la Superintendencia de Bancos de castigar con cargos a capital bancario aquellos préstamos a entidades en dólares cuando sus ingresos son en quetzales.

Las remesas están viviendo una recuperación normal, sin embargo, los crecimientos son menores que los años pasados y se espera que continúen de esa manera en los venideros, producto de un entorno laboral malo en EEUU. En ese

“Sin duda alguna, el crecimiento menor de 2.5% que tiene Guatemala y que se espera para el 2011 no sirve para satisfacer la creciente mano de obra. Se estima que el país tiene que crecer entorno al 4% para poder absorber la mano de obra entrante, y por encima de 6% para avanzar en la agenda en contra de la pobreza. El crecimiento es mediocre a todas luces, en parte por el efecto de EEUU, pero también por la falta de liderazgo económico del actual Gobierno.”

sentido la apreciación cambiaria ha destruido el poder adquisitivo de los remeseros, ya que por cada dólar enviado se les entrega menos quetzales.

Los riesgos para el 2011 son evidentes, el alto déficit fiscal que está incurriendo el Estado para financiar gastos corrientes son una piedra muy grande en el camino de la recuperación del sector privado. No sólo succiona recursos del sistema bancario desplazando toda inversión privada, sino también la calidad del gasto público deja mucho que desear y no permite que sea multiplicadora la intervención estatal.

La prospección es clara en el caso de Guatemala, no existen elementos que permitan proyectar crecimientos por encima de 3% en los próximos 2 a 3 años. La inflación no será problema a pesar de la subida reciente de combustibles y comida. No obstante, el sólo hecho de que los precios de consumo crezcan por encima del crecimiento de salarios e ingresos junto al desempleo y crecimiento mediocre son un semillero para problemas sociales, criminales y políticos. En especial porque el 2011 es un año electoral y donde hay mucha incertidumbre del resultado; abajo las proyecciones de CABI de las principales variables macro de Guatemala.

TABLA 5

	2011	2012
PIB %	2.30%	2.80%
Inflación %	5.50%	5.80%
Déficit Fiscal % del PIB	-3.50%	-2.80%

Fuente: CABI

c. Entorno del Agro Mundial

Desde finales de 2010 se habló que el 2011 estaría marcado por un alto precio en los productos agrícolas, esto después del incremento en el precio que éstos sufrieran a partir del segundo semestre de 2010, en donde productos como el algodón, azúcar, café y maíz duplicaron su precio en el término de 6 meses. Dichos incrementos en el precio de los granos y suaves estuvo fuertemente influenciado por la variable climática, en donde 2010 será un año recordado por varios de-

sastres naturales a nivel mundial. Eventos que limitaron fuertemente la oferta disponible de estos commodities, al reducir hasta en un 5% la cosecha de 2010 respecto a la cosecha de 2009 para el caso del trigo y en un 2% para el caso de los cereales.

Las presiones para elevados precios de los commodities se mantendrán durante 2011, donde los pronósticos de la FAO señalan una contracción general en la cosecha 2010-2011 de cereales (-2.1%), trigo (-5.1%), semillas oleaginosas (-0.3) otros cereales (-2.1%) lo que sumado con un incremento en su utilización de 1.3%,

1.2%, 4.5% y 1.1% respectivamente, hace inevitable el escenario de un incremento de precios. Esto convierte al 2011 en el año donde los ingresos al sector agrícola alcanzan máximos históricos como lo detalla el informe de la United States Department of Agriculture en sus proyecciones agrícolas para la próxima década 2010-2020. Adicionalmente a esto cada sector agrícola y cada cultivo enfrentarán un panorama diferente tanto en oportunidades como en riesgos, por lo que el equilibrio entre la oferta y la demanda será bastante delicado.

TABLA 6

Variación cosecha 2010-11 respecto cosecha 2009-10							
	Cereales	Trigo	Otros Cereales	Arroz	Mandioca	Semillas Oleaginosas	Azúcar
Producción	-2.10%	-5.10%	-2.10%	2.40%	-0.90%	-0.30%	7.75%
Utilización	1.30%	1.20%	1.10%	1.60%		4.70%	2.15%
Comida	1.50%	1.30%	2.10%	1.50%			
Alimento Ganado	0.40%	2.20%	0%				
Otros	2.10%	-0.70%	2.70%				
Consumo Per capita kg/año							
Mundo	0.30%	0.10%	0.90%	0.40%	-0.90%		0.96%

Fuente: FAO. *Food Outlook Global Market Analysis*¹. Noviembre 2010.

Granos

La clasificación de granos se encuentra conformada por el maíz, trigo, avena, soja y los derivados de éste último. En su panorama general se tiene un mayor consumo de estos productos, a medida que su demanda tanto en cereales como alimento para ganado y combustible se incrementa y una oferta con crecimiento limitado, lo que a criterio de la OECD-FAO mantendría los precios para la próxima década por encima de los precios promedio 2000-2010.

Una creciente demanda de los granos se encuentra fundamentada en el crecimiento de la población mundial, específicamente en los países en desarrollo, ya que se espera que regiones como África crezca un

2.2% en la próxima década, lo cual incrementará su demanda de granos, mientras que los países desarrollados crecerán por debajo del 0.8% en términos poblacionales, lo que ocasionará que África tome relevancia en el mercado internacional por su marcado incremento en la demanda de granos.

Sin embargo, la principal razón para un incremento en la demanda se encuentra en la utilización de estos productos como materia base para la elaboración de biocombustible y biodiesel, debido a las políticas que brindan incentivos fiscales a dichos combustibles o incluso fijan un consumo mínimo de éstos sobre el total de combustibles para finales de 2020, como sucede con los países que conforman la Unión Europea.

Por parte de la oferta, el incremento de los precios sufrido recientemente haría incrementar el cultivo de estos productos, sin embargo, dicho incremento no sería excesivo dado a que las nuevas áreas disponibles para expandir el cultivo, serán menos productivas que las que actualmente se utilizan. Adicionalmente, Estados Unidos comenzará a perder terreno en la actividad agrícola mundial, a medida que países como Brasil, China e India incrementen sus cultivos. Por último, en la presente década la soja continuará como el grano con mayor actividad comercial, superando al trigo y al resto de cereales.

Suaves

El panorama con los cultivos clasificados como suaves (Cacao, Café, Algodón y Azúcar) es distinto entre sí. En algunos cultivos la oferta y demanda no se encuentra tan ajustada como en los granos y en el resto todavía existe margen para incrementar la producción, limitándose al cultivo del café donde se ha dado un fuerte incremento del consumo y en donde su oferta continúa limitada en el corto plazo, sobre todo con el grano arábica.

Los factores de demanda se comportarán similares al de los granos, exceptuando por el incremento de la demanda proveniente de los biocombustibles, donde el incremento de la demanda se deberá por motivos poblacionales e incremento de consumo en los países en desarrollo, las cuales crecerán sostenidamente como se ha detallado anteriormente.

Para la oferta, el panorama varía dependiendo de cultivo en específico. Tal es el caso del algodón, donde se espera que la mejora en las técnicas de cultivo y de las semillas, permita a países como India incrementar su producción. El arroz tendrá condiciones de oferta favorables como lo detalla el reporte de la FAO, donde se prevé para la cosecha 2010-2011 un incremento en la producción mayor al crecimiento de la demanda.

“Finalmente, otros cultivos verán una oferta más restringida en los siguientes años, debido a las limitaciones naturales del cultivo, lo que mantendrá las expectativas de precio altas, como es el caso del café.”

Tendencias de mediano y largo plazo.

Como destaca el reporte del Departamento de Agricultura de Estados Unidos, la presente década representará para el sector agrícola un incremento en sus ingresos. Este mostrará un fuerte incremento en el primer par de años de dicho periodo, para una posterior reducción en los precios de los productos agrícolas a medida que la oferta aumenta. Sin embargo, esta reducción de precios en el mediano y largo plazo no evitará que los ingresos del agro continúen por encima de los ingresos medios experimentados en la década pasada.

A largo plazo, 2015-2020, se observará una disminución en la importancia de los países que conforman la OCDE en el aspecto agrícola, donde el mayor consumo y producción de los países en desarrollo harán que éstos se vuelvan el centro de la escena agrícola. Adicionalmente, los sectores pecuarios se ajustarán al incremento en los precios de los granos utilizados como alimento para animales. También se espera que la utilización de maíz para la producción de etanol continúe representando un porcentaje considerable del fin que se le destina a dicha cosecha. Además de estos factores, se observa una tendencia a utilizar otros cultivos para la producción del etanol, con lo que para finales de la década se proyecta que el 17% de la producción de soja será utilizada para este destino. Adicionalmente se prevé una disminución de las exportaciones de trigo de Europa, a medida que ésta busca llegar a su objetivo de reemplazar el 10% de combustible que se utiliza en estos países con etanol.

¹FAO. *Food Outlook Global Market Analysis*. Noviembre 2010

Aspectos relevantes de oferta, demanda y riesgos asociados.

El panorama para el sector agrícola se plantea favorable para la próxima década, sin embargo, dado las condiciones de oferta y demanda que se espera se encuentren bastante ajustadas, cualquier evento relevante podría modificar estos factores y plantear un panorama más favorable o desfavorable para el sector. Los indicadores a los que se deberá prestar atención, son el crecimiento del PIB de los países desarrollados y de los BRIC, así como especialmente a la tasa de desempleo de los Estados Unidos, la variable climática, variables monetarias de China, comportamiento del dólar e incentivos para la utilización de biocombustibles.

Las proyecciones de crecimiento mundial para los próximos 10 años, hablan de un crecimiento promedio de 3.4%, en donde los países en desarrollo continúan siendo la fuerza de dicho crecimiento. Se observa una

China que crece a más del 8%, seguido de India con un crecimiento superior del 7%. Brasil y Rusia crecen a tasas más moderadas pero por encima del promedio mundial y finalmente tenemos a los países desarrollados con un crecimiento moderado, siendo la excepción Japón, con una tasa cercana al 1%. Estas condiciones de estabilidad, es decir de no verse afectados por ningún shock exógeno que merme la capacidad productiva de los países, asegurará un crecimiento de la demanda de los productos agrícolas, especialmente en los países en desarrollo, tanto en su consumo, alimento, forrajes y combustibles, así como en su producción.

La tasa de desempleo continuará siendo una de las principales variables a monitorear en los países en desarrollo. En las proyecciones se observa que las tasas de desempleo en los Estados Unidos continuarán altas y por encima del 5% hasta 2020, lo que evitaría un mayor incremento en la demanda de productos.

	2,010	2,011	2,012	2,013	2,014	2,015	2,016	2,017	2,018	2,019	2,020
Variables de producción											
PIB Nominal, Billones USD	14,574	15,118	15,758	16,492	17,293	18,133	19,013	19,937	20,905	21,921	22,985
PIB Real 2005	13,190	13,519	13,898	14,259	1,463	1,501	15,401	15,801	16,212	16,634	17,066
Cambio %	2.4	2.5	2.8	2.6	2.6	2.6	2.6	2.6	2.6	2.6	2.6
% Desempleo	9.7	9	9	8	7.5	7	7	6	6	6	6
Índices de precios Alimentos											
Alimentos	144	146.8	151.4	153.4	153.9	154.4	155.3	156.7	158.8	161	163
Granos	177	207	198	188.6	186.8	187.4	189	190	192	192.7	195
Oleaginosos	173	192	188.8	183.4	182.6	183.4	183.4	184.3	184.3	185.2	185.2
Frutas y nueces	150	148.6	150.9	153.2	155.6	158	160.4	162.9	165.4	167.9	170.5
Vegetales	164	166	168	169	170	171.8	173	175	176	177.5	179
Carnes	124	128.4	137.6	142.5	142.1	140.9	140.9	141.8	144.3	147.1	149.9
Lácteos	125	125	129.2	130.4	131.9	133	134.9	136.5	138.7	141	142.6
Huevos	151	151.4	158	163.8	166.9	169.7	171.7	174	176.5	178.9	181.4

Fuente: FAO.

Sin duda uno de los riesgos más importantes a mediano plazo es la variable climática. Como se ha comprobado en el último año, dicho factor puede modificar drásticamente la oferta de alimentos, lo que supondría nuevamente presiones al alza en sus precios. Sin embargo, se espera que el clima mejore para los siguientes años después de un 2010 con varios desastres naturales.

2.) Descripción del Sector Agro de Guatemala

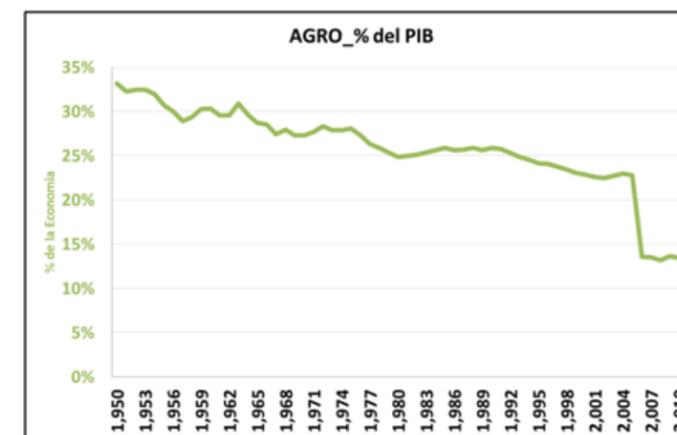
a. La Macroeconomía del Sector Agro en Guatemala

El sector agro representa cerca de 15% del PIB, aunque dicha importancia ha bajado a lo largo del tiempo, en especial tras la reclasificación de cierta actividad agro hacia industrial en el 2004.

Lo anterior implica que el crecimiento anual del sector agro es menor que el resto de sectores. La segunda gráfica muestra el crecimiento del agro versus el de la economía en los últimos 6 años.

Del 2005 al 2008, el PIB se expandió más que el Agro, pero fue en el año 2009 cuando el sector tuvo su mejor desempeño en relación al PIB, casi 4% versus una economía que apenas creció.

GRÁFICA 1



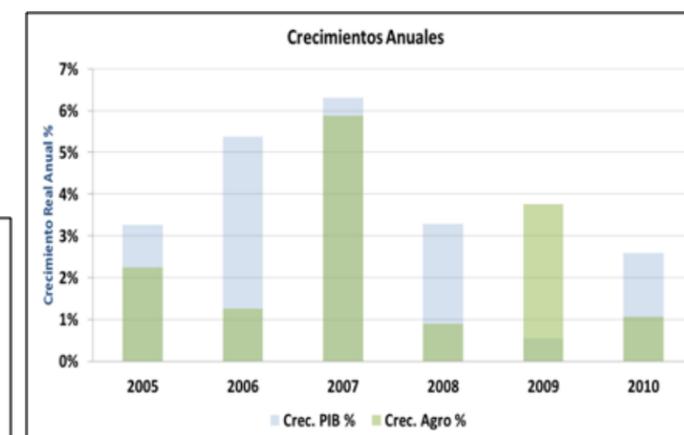
Fuente: BANGUAT

La siguiente tabla muestra con más detalle los crecimientos del sector agro y de todos los sectores para comparar desempeños. Es importante resaltar que el esperado del Agro y de la economía asume que no habrá efectos climáticos importantes en el país. La información a la fecha es que la temporada de lluvias puede ser copiosa y generar pérdidas adicionales.

Para el año 2010, se espera que nuevamente el PIB crezca por encima del Agro (es esperado ya que no hay cifras finales del Banguat). No obstante, las expectativas de crecimiento para el año 2011 son de una nueva reversión a favor del Agro.

Hay que recordar que durante el 2010, el sector se vio afectado por los efectos de la Tormenta Agatha y la erupción volcánica del Pacaya en mayo, no sólo causando daños en cosechas sino también en infraestructura vial y física del país.

GRÁFICA 2



Fuente: BANGUAT

“ Lo que si es cierto es que la reparación de carreteras en el 2010 y 2011 ha sido mínima; muchos puentes siguen sin ser construidos haciendo evidente que cualquier tormenta de menor grado pueda poner en riesgo la comunicación vial en el país, trayendo consigo grandes consecuencias en materia de costos y producción. ”

Sin ser muy exhaustivo en el análisis sectorial siguiente, claramente un sector agro no es uno de los líderes en crecimiento pero tampoco de los rezagados. Nótese por ejemplo el magro desempeño del sector construcción y comercio tras la crisis, incluso la Industria registró caída en el 2009.

TABLA 8

Crecimiento Real por Sector %		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
PIB		3.3%	5.4%	6.3%	3.3%	0.5%	2.6%	2.50%
Agricultura, Silvicultura, Ganadería		2.2%	1.3%	5.9%	0.9%	3.8%	1.1%	3%
Minas y Canteras		-2.1%	17.6%	13.9%	-4.3%	4.2%	-1.0%	
Industria Manufacturera		2.7%	3.8%	3.0%	2.0%	-0.9%	2.4%	
Construcción		16.1%	13.1%	8.8%	-0.5%	-10.9%	-11.2%	
Electricidad, Gas y Agua		1.7%	3.0%	6.3%	1.6%	0.7%	0.5%	
Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones		9.3%	18.6%	22.8%	14.6%	2.5%	4.2%	
Comercio		2.4%	3.9%	4.1%	2.0%	-2.1%	3.7%	
Banca, Seguros y Bienes Inmuebles		3.1%	16.1%	9.9%	7.8%	4.1%	2.6%	
Vivienda		2.5%	2.7%	3.9%	3.6%	3.1%	2.7%	
Administración Pública		-1.8%	5.5%	6.6%	6.4%	1.1%	3.8%	
Servicios Privados		3.5%	5.3%	4.6%	4.3%	12.8%	7.0%	

Fuente: BANGUAT

Si se promedian los crecimientos del agro en 2005-2011 se tiene que el crecimiento promedio fue de 2.6%, ligeramente superior al crecimiento de la población que está en el rango 2.1-2.3%. Esto significa que el sector se expande por encima de la población. La seguridad alimentaria no es un riesgo desde el punto de vista de producción, sino es un problema de ingresos y acceso a comprar alimentos.

TABLA 9

Tamaño Anual Acum Sectorial (Q. Miles de MM)	2008 IV	2009 I	2009 II	2009 III	2009 IV	2010 I	2010 II	2010 III	2010 IV
Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca	32,991	33,782	34,551	35,187	35,925	37,314	38,017	38,642	40,211
Explotación de minas y canteras	5,371	5,049	4,746	4,702	5,063	5,435	5,865	5,990	6,411
Industrias manufactureras	54,629	55,341	55,554	56,310	57,279	58,066	58,708	59,470	60,555
Electricidad y captación de agua	6,667	6,658	6,624	6,674	6,903	7,011	7,058	7,101	7,089
Construcción	15,178	15,478	15,189	14,931	14,184	13,836	13,570	13,625	13,659
Comercio	48,788	50,465	51,624	52,153	50,505	51,556	52,768	53,924	55,965
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	22,237	22,240	21,875	22,234	23,510	23,572	23,815	24,424	24,689
Banca, seguros y actividades auxiliares	9,346	9,785	9,899	10,087	9,973	10,114	10,303	10,476	10,851
Alquiler de vivienda	26,122	26,547	26,898	27,244	27,606	27,984	28,383	28,783	29,201
Servicios privados	43,955	44,070	43,937	44,060	44,727	45,299	46,042	46,818	47,642
Administración pública y defensa	18,500	19,096	19,716	20,774	21,802	22,382	22,980	23,364	24,029
Producto Interno Bruto	295,872	299,586	300,864	304,123	307,552	313,007	318,332	323,842	331,803

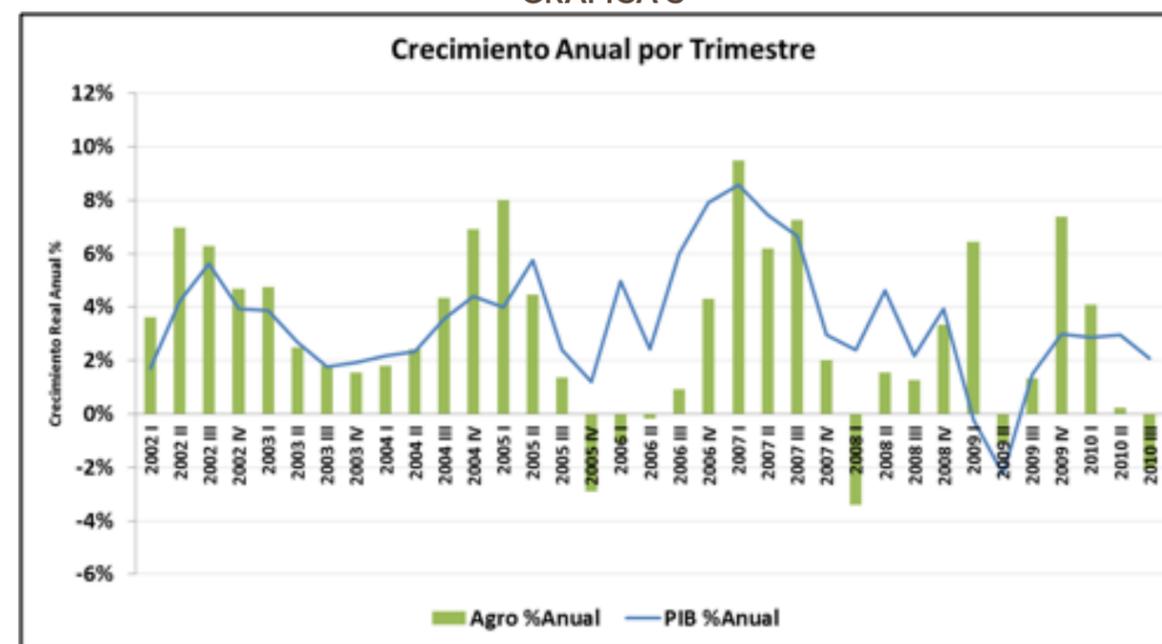
Fuente: BANGUAT

“ El sector agro tiene un tamaño de Q40.2 mil millones para fines del 2010. De acuerdo a la metodología de valor agregado que implican estas mediciones, es el cuarto sector por valor agregado del país detrás de Industria, Comercio y Servicios Privados con Q. 60.6 mil, Q. 56 mil y Q. 47.6 mil millones respectivamente. Es decir, es un sector de un tamaño de más de US\$ 5 mil millones. ”

Cada empleado del sector agrícola produce aproximadamente Q 23,000 anuales. Este promedio nos deja ver las dos realidades agrícolas, una de baja productividad que hace que el promedio sea menor; y la otra, el agro productivo y dinámico.

Las cifras para el país como un todo son para el cierre del 2010 de un PIB de Q. 331 mil millones, o sea, US\$ 43,500 millones, lo que posiciona a Guatemala como la economía más grande de C.A. y del Caribe.

GRÁFICA 3



Fuente: BANGUAT

El sector agro ha tenido 5 trimestres de caída en relación al mismo trimestre del año anterior. No son efectos estacionales ya que son diferentes y están explicados por eventos específicos y no por un problema estructural visible del sector. Nótese como la economía de Guatemala estuvo en recesión, medida como dos trimestres negativos seguidos en el año 2009. Este evento fue el primero en tres décadas en el país. El sector agropecuario aporta el 15% al PIB de Guatemala. En ningún país de Centro América dicho sector tiene tanta importancia relativa a los demás sectores. Esta importancia ha estado en reducción en los últimos treinta años, sin embargo, al revisar las cifras y

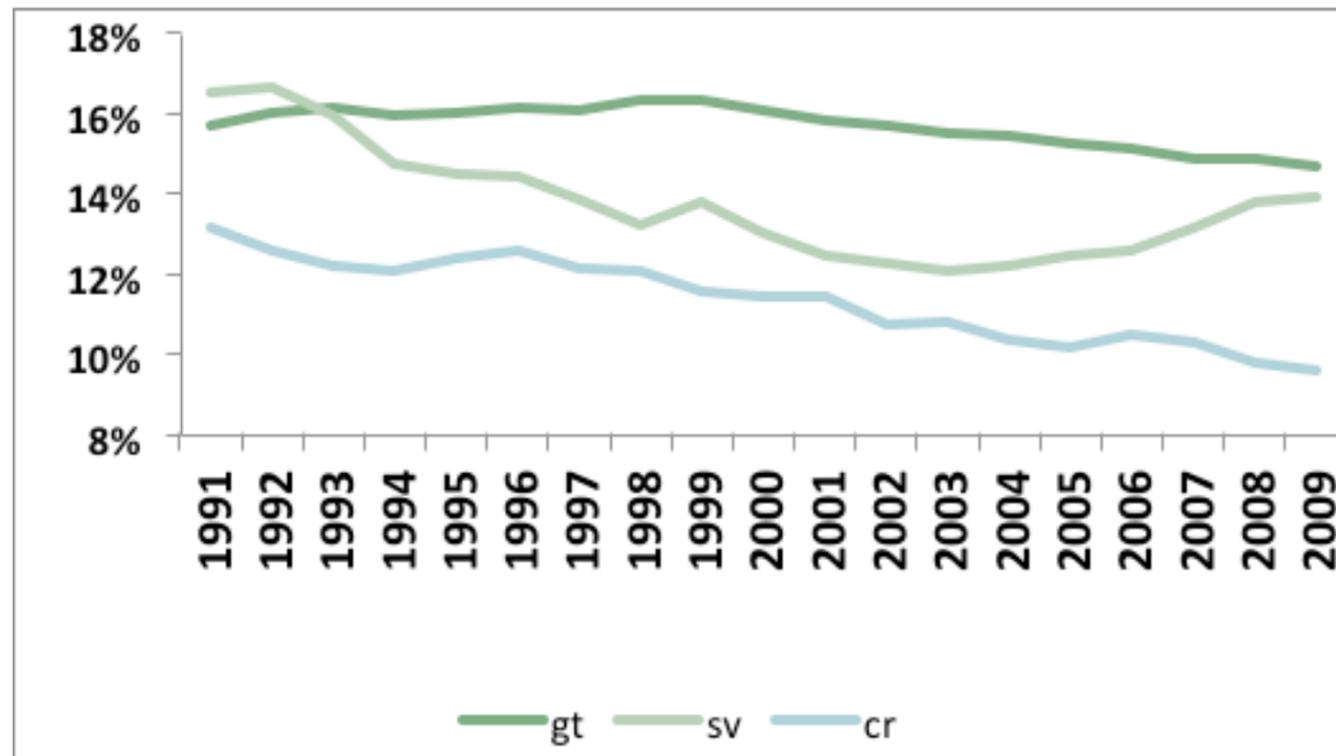
datos compilados en este documento, constatamos que dicho sector tiene un potencial enorme dado las condiciones climáticas, biológicas y geológicas de Guatemala. (ver Gráfica 4 sig. página)

b. Análisis Macro de tendencias del Sector Agro

En esta sección se pretende agregar un análisis del sector agro más detallado para conocer su desempeño y comportamiento más profundamente. Primero, se presenta un estudio de crecimiento potencial por sector y la economía como un todo.

El crecimiento potencial es definido como la capaci-

GRÁFICA 4



Fuente: Bancos Centrales de cada país.

dad máxima de crecimiento dada la estructura existente del país y no la posible. Algunos países como Guatemala tienen altos “potenciales” de crecimiento, es decir, posibilidad de explotar ventajas o recursos.

No obstante, el término potencial en economía tiene que ver con la estructura que permita que esas posibilidades sean una realidad. Este término económico es calculado mediante filtros cuantitativos específicos y por supuesto se van moviendo a lo largo del tiempo a medida que las estructuras de un país se van modificando. Con estructuras nos referimos a estructura física, de capital humano, de institucionalidad, de inversión, de ahorro, de sistema financiero, de carreteras, de puertos, etc.

El PIB potencial a fines del 2007 era uno de crecimiento de 3.62%. Al medirlo a fines del 2010 vemos que se ha reducido en -0.6%, por lo que la estructura del país se deterioró en estos 3 años.

De igual manera vemos como el sector Agro perdió -0.3% de potencial en esos años, pero vale la pena rescatar que fueron todos los sectores del país los que vieron su potencial mermado en esta época. Cuando el

TABLA 10

	2007	2010	Cambio
PIB	3.62%	3.02%	-0.6%
Agricultura, Silvicultura, Ganadería	2.79%	2.52%	-0.3%
Minas y Canteras	4.70%	3.53%	-1.2%
Industria Manufacturera	2.28%	1.82%	-0.5%
Construcción	1.21%	-0.93%	-2.1%
Electricidad, Gas y Agua	6.18%	3.03%	-3.1%
Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	9.93%	9.87%	-0.1%
Comercio	3.35%	2.44%	-0.9%
Banca, Seguros y Bienes Inmuebles	4.94%	4.72%	-0.2%
Vivienda	3.05%	2.96%	-0.1%
Administración Pública	1.65%	1.29%	-0.4%
Servicios Privados	3.91%	5.20%	1.3%

Fuente: BANGUAT

TABLA 11

Agricultura, Silvicultura, Ganadería	0.8
Minas y Canteras	2.9
Industria Manufacturera	0.9
Construcción	2.0
Electricidad, Gas y Agua	1.7
Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	1.7
Comercio	1.0
Banca, Seguros y Bienes Inmuebles	1.6
Vivienda	0.4
Administración Pública	0.9
Servicios Privados	1.0

Fuente: BANGUAT

daño no es específico a un sector sino transversal, como se observa en el caso presentado, es porque el deterioro en todo el país ha sido ocasionado por daños transversales en la estructura. Puede ser la institucionalidad, la infraestructura vial, la delincuencia y falta de estado de derecho lo que explica ese deterioro, además del golpe externo proveniente por la crisis de EEUU.

Nótese como el sector Construcción perdió -2.1% de potencial, y junto al de Electricidad, Gas y Agua con una caída de -3.1% son los más damnificados. El único sector que ganó crecimiento potencial fue el de Servicios Privados.

Finalmente, el potencial del 2010 es el crecimiento que cada sector puede tener en el mediano plazo con la estructura actual de la economía. Para retomar mayores potenciales se necesita no sólo mantener la estructura actual y su depreciación, sino invertir adicionalmente a ello.

Análisis de Ciclo:

La tabla de la izquierda muestra el coeficiente de correlación de cada sector versus el PIB. Lo que se intenta es medir la correlación positiva que nos evidenciaría el grado de co-movimiento entre el sector y el PIB. Altos niveles significan que el ciclo económico es muy determinante en el desempeño del sector y se puede catalogar de cíclico.

El Sector Agro es un ejemplo de un sector evidentemente cíclico, con un coeficiente de 0.8. De hecho, sólo dos sectores son más cíclicos o dependientes al ciclo económico local: Industria con 0.9 y Comercio 0.9. Si sumamos estos 3 sectores tenemos casi la mitad de la economía. Banca y Seguros todavía puede ser catalogado de cíclico con una cifra de 0.7. Los menos cíclicos son Vivienda (0.3), Gobierno (0.2), Servicios Privados (0.4), Minas (0.4), EGA (0.5).

En conclusión, el sector Agro depende de sobremane-

ra de lo que está pasando dentro del país y no es determinado por otros factores. Todo evento que altere el ciclo económico interno del país altera este sector. Evidentemente, los sectores que no dependen del ciclo interno están determinados por otras variables y no necesariamente por lo que pasa internamente. Ante este hecho demostrado, el sector Agro es un interesado directo de que la conducción del país y de la economía sea lo mejor posible.

Análisis de Volatilidad o Beta Sectorial:

Un análisis adicional del sector Agro tiene que ver con su volatilidad o beta sectorial. Esta métrica nos indica cuánto se mueve el sector ante un movimiento del PIB. Es decir, un beta de uno significa que ante un movimiento de 1% del PIB, el sector se mueve en 1%.

Los sectores más volátiles tienen betas mayores a uno

TABLA 12

Coef. Correlación con el PIB	
Agricultura, Silvicultura, Ganadería	0.8
Minas y Canteras	0.4
Industria Manufacturera	0.9
Construcción	0.6
Electricidad, Gas y Agua	0.5
Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	0.8
Comercio	0.9
Banca, Seguros y Bienes Inmuebles	0.7
Vivienda	0.3
Administración Pública	0.2
Servicios Privados	0.4

Fuente: BANGUAT

c. Precios Agrícolas Internacionales y Locales

Precios Internacionales:

No es difícil percatarse que los commodities están viviendo una época dorada por el comportamiento alcista de sus precios.

Detrás de este movimiento está lo siguiente:

- Una fuerte demanda proveniente de países emergentes que tienen economías con crecimientos altos. Esto afecta la demanda mundial de materias primas.
- El cambio climático ha ocasionado pérdidas de cosechas o producción de commodities, afectando la oferta.

Los dos movimientos conllevan un aumento de precios, mientras que en producción es mixta en efecto.

y los más estables menores a uno. El Agro tiene un beta de 0.8, es decir, que ante movimientos del PIB en cualquier dirección, el Agro lo hace en la misma dirección (por el análisis de ciclo antes expuesto) pero lo hace de menor manera.

La Industria tiene un beta de 0.9, es decir, menos volátil que el PIB. Por supuesto tienen que haber sectores con betas mayores y estos son Minas y Canteras con 2.9, Construcción 2.0; siendo éstos los más volátiles que triplican y duplican respectivamente, cualquier movimiento del PIB. EGA, Transportes y Comunicaciones y Banca y Seguros también son sectores volátiles con 1.7, 1.7 y 1.6, respectivamente. En conclusión, el sector Agro es cíclico pero estable. Su beta menor a uno hace que los movimientos sean más tenues que los vaivenes de la economía.

El nuevo causante de subida de precios es la crisis en Medio Oriente, particularmente el precio de los energéticos y los relacionados. El maíz tiene un comportamiento alcista derivado del uso energético de etanol. La estrecha relación con el trigo se ha roto, observe las discrepancias en el movimiento de precios en 24 meses.

La tabla muestra que en 2 años, sólo 4 commodities no han subido: Trigo, Carne de Cerdo, Gas Natural, Madera. (Ver table en la sig. página)

En un año, sólo dos tienen caídas: Gas Natural y Madera, mientras que en seis meses 3 tienen rendimientos negativos: Avena, Trigo y Gas natural.

Los principales productos básicos producidos en Guatemala tienen los siguientes comportamientos:

- Café (KC), ha subido 45%, 87%, 98% en 6, 12 y 24 meses, representando el mejor commodity del país, pero también de los más fuertes de todos. Sólo está por encima en fortaleza: Cobre, Soya, Plata, Azúcar.

- Azúcar (SB), lo ha hecho en 26%, 110%, 145% para estos tres horizontes, situándole dentro de los 3 commodities más fuertes del mundo.

Es importante resaltar que existen diferentes correlaciones entre los precios de los commodities internacionales y locales, es decir, la forma en que los precios locales reaccionan ante cambios de precios internacionales del mismo producto.

Por ejemplo, en el Café la correlación es 100% para la mayoría de producción local, porque el precio de transacción usado como referencia es el de New York. En el caso del Azúcar es lo mismo, aunque existe una fórmula para el pago de caña de azúcar por parte de los ingenios que reduce ligeramente la correlación entre ambos. El Maíz tiene un comportamiento menos estrecho porque en el caso de Guatemala, existen barreras arancelarias y también diferencia de especies.

Precios Locales:

Los precios de los granos en Guatemala tuvieron el siguiente comportamiento desde inicios del 2010. El Arroz mantuvo un comportamiento estable durante estos 15 meses, al igual que el Frijol negro, no así los precios de Maíz, los cuales subieron 25% en ese periodo.

TABLA 13

Principales Commodities		Precio		Cambio				
		mar-11		6m	12m	24m		
C	Maíz	686.75	▲	31.9%	▲	70.5%	▲	33.7%
O	Avena	342	▼	-5.9%	▲	35.0%	▲	16.2%
S	Soya	1365.5	▲	20.1%	▲	45.8%	▲	113.4%
SM	Soya Meal	366.4	▲	15.2%	▲	44.8%	▲	242.1%
BO	Soya Aceite	55.86	▲	19.4%	▲	35.5%	▲	43.0%
W	Trigo	722.25	▼	-3.6%	▲	23.5%	▼	-6.3%
FC	Ganado Engorde	131.4	▲	12.4%	▲	7.3%	▲	22.8%
PB	Cerdo Pork Belly	112	▲	10.1%	▲	31.1%	▲	8.7%
LH	Cerdo Lean Hog	89.7	▲	0.6%	■	0.0%	▼	-5.9%
LC	Ganado Vivo	114.275	▲	5.5%	▲	9.2%	▲	12.3%
CL	Petróleo	104.97	▲	20.4%	▲	6.3%	▲	40.1%
HO	Heating Oil	3.0762	▲	32.0%	▲	30.2%	▲	67.3%
NG	Gas Natural	4.254	▼	-5.2%	▼	-11.4%	▼	-44.7%
HG	Cobre	4.313	▲	17.2%	▲	18.8%	▲	114.9%
GC	Oro	1427.6	▲	8.8%	▲	27.2%	▲	51.8%
PL	Platino	1739.4	▲	4.6%	▲	4.4%	▲	47.0%
SI	Plata	36.269	▲	65.7%	▲	104.9%	▲	172.8%
CC	Cocoa	3263	▲	13.7%	▲	6.2%	▲	14.1%
KC	Café	273.45	▲	45.5%	▲	87.2%	▲	98.5%
CT	Algodón	205.96	▲	121.6%	▲	194.0%	▲	341.4%
OJ	Jugo de Naranja	158.2	▲	6.2%	▲	19.1%	▲	67.9%
LB	Madera	315.5	▲	11.7%	▼	-15.7%	▼	-16.3%
SB	Azúcar	26.37	▲	26.3%	▲	110.0%	▲	145.1%

Fuente: Tradestation

TABLA 14

Precio en Quetzales		06-ene-10	28-jun-10	22-dic-10	28-mar-11
Arroz Oro 80-20	Libra	4	4	3.5	4
Arroz Oro 90-10	Libra	4.5	4.25	4.25	4.25
Frijol Blanco De Primera	Libra	6.5	6	7	8
Frijol Negro De Primera	Libra	5	5	5	5
Frijol Rojo De Primera	Libra	5.5	5.5	7	8.5
Maíz Amarillo De Primera	Libra	1.6	1.75	1.6	2
Maíz Blanco De Primera	Libra	1.4	1.5	1.5	2
Sorgo De Primera	Libra	1.6	1.6	1.6	2

Fuente: Ministerio de Agricultura y Ganadería, MAGA

d. La Microeconomía del Sector Agro en Guatemala: Producción, Productividad, Tamaño de Mercado.

Para la presente sección del reporte, se utilizan varias fuentes de información. Primero está el Censo Agrícola del 2003, que representa la principal base de datos del sector agrícola, ya que es un recuento completo y detallado del sector. Una segunda fuente son las ENA (Encuestas Nacionales de Agricultura 2008), su naturaleza de encuesta por muestreo permite tener un panorama general pero no completo como el Censo. Finalmente, la Unidad de Estadística del MAGA lleva estadísticas propias que se usan en esta sección también. Otras fuentes adicionales lo representan las encuestas del INE.

Mano de Obra:

La fuerza laboral del sector agrícola ha disminuido como porcentaje de la PEA (Población Económicamente activa). En 1980 el porcentaje era de 50%, para el 2006 dicha cifra fue de 33%. Con una producción que ha aumentado en ese mismo período, la producción por trabajador ha aumentado, es decir, la productividad se ha incrementado en ese período. Esto evidencia que sí ha habido avances en materia de inversión e incremento de tecnología, entre otros factores.

Un análisis más detallado de la ruralidad y la actividad económica lo representa la siguiente tabla, proveniente del INE.

El sector Agrícola representa el 33% del total de la PEA, pero el 81% está en el área rural. El segundo sec-

TABLA 15

Análisis de PEA por actividad económica y sector geográfico									
	Total	Agricultura	Industria	Construcción	Comercio	Transporte y comunicaciones	Servicios financieros	Servicios sociales y de salud	Otros
Total 2006	5,365.8	1,782.5	851.3	352.7	1,221.2	160.4	175.3	674.6	148.0
% Sector Ec.		33.2%	15.9%	6.6%	22.8%	3.0%	3.3%	12.6%	2.8%
Urbano	2,776.1	328.9	545.1	213.8	822.1	110.6	145.8	500.3	109.4
Rural	2,589.8	1,453.6	306.1	138.8	399.1	49.8	29.4	174.3	38.6
% Rural		56.1%	11.8%	5.4%	15.4%	1.9%	1.1%	6.7%	1.5%
% Sector Ec.		81.5%	36.0%	39.4%	32.7%	31.0%	16.8%	25.8%	26.1%
Indígena	2,111.1	993.4	353.9	102.8	396.3	31.7	29.2	170.1	33.8

Fuente: PNUD

tor por importancia es el Comercio con un 23% de la mano de obra nacional, de los cuales sólo una séptima parte es rural. El tercer sector es la Industria con un 16% de la PEA, de los cuales sólo un 12% se encuentra en la ruralidad.

“ El sector Agro, es la principal fuente de mano de obra en el área rural del país, de allí su importancia. ”

Si analizamos la PEA rural, un 56% de la misma está en el sector Agrícola, un 15.4% en Comercio, 11.8% en la Industria, como las 3 grandes actividades económicas demandantes de mano de obra rural. El resto de actividades económicas en lo rural son mucho menos importantes.

En conclusión el sector Agro, es la principal fuente de mano de obra en el área rural del país, de allí su importancia. A pesar de que el maíz es el que mayor número de gente ocupa, es a su vez de los menos productivos.

Superficie:

Según la ENA 2008, en Guatemala existen 1.7 mm de fincas, con una superficie de 1.2 millones de hectáreas. La finca promedio es 0.66 ha para todo el país. La tabla siguiente muestra la información por departamento. Las superficies cultivadas más importantes por tamaño están en Alta Verapaz (156 mil ha), Jutiapa (119 mil ha) y Petén (103 mil ha). Guatemala tiene un aproximado de 11 millones de ha de territorio, según la ENA, cerca de 12% del territorio está cultivado. En Petén se encuentran las fincas más grandes promedio con 5.8 ha por cada una, mientras que en Totonicapán las más pequeñas con tamaños promedio de 0.18 ha. Después de

Petén, Retalhuleu (3.6),

Escuintla (2.95), Izabal (2.6), Suchitepequez (2.5) tienen las más grandes. Es decir, Petén más la costa sur y el oriente del país. En la región occidental del país se encuentran las más pequeñas.

Producción por Cultivo

“ El Maíz es el cultivo con más fincas en el país, según datos del Censo. Más de 550 mil fincas, que representan un 30% del país producen el grano. El frijol negro es el segundo cultivo con 292 mil fincas y 15% del total, para que el maíz amarillo sea el tercero con 190 mil y 10%. Es decir, un 40% de las fincas siembran maíz en el país. ”

TABLA 16

	Fincas	Superficie (ha)	Superficie / Finca (ha)
Petén	17,884	103,772	5.80
Retalhuleu	14,976	54,422	3.63
Escuintla	11,556	34,102	2.95
Izabal	8,956	23,206	2.59
Suchitepéqu	13,115	32,485	2.48
Zacapa	17,516	35,435	2.02
Alta Verapaz	104,246	156,334	1.50
Jutiapa	88,963	119,138	1.34
Santa Rosa	25,168	32,934	1.31
El Progreso	23,723	21,957	0.93
Guatemala	47,762	39,826	0.83
Jalapa	72,744	58,109	0.80
Baja Verapaz	29,722	22,590	0.76
Chiquimula	77,316	46,063	0.60
Quiché	236,167	98,096	0.42
Huehuetena	198,931	80,016	0.40
Chimaltenan	124,708	41,147	0.33
San Marcos	215,808	62,882	0.29
Quetzaltena	193,771	52,695	0.27
Sacatepéque	44,797	11,646	0.26
Sololá	116,525	28,255	0.24
Totonicapán	84,972	15,622	0.18
TOTAL	1,769,326	1,170,731	0.66

Fuente: Encuesta Nacional de Agricultura 2008

Según el censo (ver tablas en el anexo para mayor detalle), hay 1.9 millones de fincas en el país. Los 10 cultivos más grandes superan el 80% de las fincas en el país. Es decir, hay una gran concentración de cultivos en las fincas.

La tabla 18 proveniente del Censo también nos habla que en Superficie, el maíz blanco representa el 34% de la superficie cultivada, que si se suma el maíz amarillo con un 5.5%, se redondea en 40% la superficie cultivada dedicada al maíz.

TABLA 17

<i>Empleos Directos</i>	2,006	2,007	2,008	2,009
Maíz	134,216	160,063	198,998	190,938
Café Oro	94,805	95,277	95,277	95,357
Caña de Azúcar	64,607	73,837	73,844	75,136
Frijol	50,063	50,857	52,129	52,446
Banano	23,604	31,769	34,608	36,982
Cardamomo	19,607	19,389	19,389	19,607
Melón	8,902	11,236	9,723	15,125
Arveja China	13,036	12,050	12,514	13,036
Fapa	10,765	10,982	11,263	11,050
Tomate	7,573	10,864	10,950	11,025
Chile pimien	10,822	10,822	11,020	11,020
Rátano	8,486	8,014	8,014	8,486
Naranja	6,370	5,491	5,638	5,711
Cebolla	5,960	5,038	5,091	5,091
Rña	3,996	4,365	4,414	4,414
Sorgo o Maiz	4,992	4,128	4,136	4,339
Brócoli	3,113	4,234	4,020	4,307
Limón	4,262	3,664	3,868	3,868
Aguacate	2,971	3,800	3,857	3,829
Ajonjolí	5,179	5,075	2,900	3,383
Melocoton	2,794	2,131	2,159	2,159
Mango	2,424	1,594	1,646	1,671
Manzana	1,334	1,442	1,761	1,518
Zanahoria	1,277	1,278	1,320	1,320
Arroz	1,381	1,169	1,190	1,275
Cacao	699	875	880	896
Repollo	974	970	919	511
Trigo	175	175	175	175

Fuente: Censo Agrícola 2003

El Café es el segundo cultivo individual con 267 mil ha o un 16.4% del total cultivado. Frijol con 208 mil ha y un 12.8% ocupa la tercera posición, y la caña de azúcar un cuarto con 187 mil o 11.5%.

Estas cifras del 2003, han cambiado pero sirven para un panorama del país.

Si sumamos todas las superficies, hay 1.6 millones de ha cultivadas, es decir, aproximadamente un 15% del

TABLA 18
Superficie por cultivo

	Superficie Ha	% del Total
Maíz Blanco	559,742	34.4%
Café (cereza)	267,484	16.4%
Frijol negro	208,436	12.8%
Caña de azúcar	187,660	11.5%
Maíz amarillo	89,615	5.5%
Cardamomo (cereza)	46,204	2.8%
Hule	38,242	2.4%
Palma africana	31,002	1.9%
Maicillo	25,999	1.6%
Banano	23,470	1.4%
Ajonjolí	16,746	1.0%
Plátano	11,879	0.7%
Mango	8,524	0.5%
Frijol otros	7,505	0.5%
Ayote	7,171	0.4%
Papa	6,748	0.4%
Haba	6,694	0.4%
Pepitoria	5,855	0.4%
Aguacate	5,542	0.3%
Melón	5,540	0.3%
Limón	5,399	0.3%

Fuente: Censo Agrícola 2003

territorio nacional.

Si se suman los primeros cuatro cultivos podemos observar que la concentración es 80%. La dispersión es bastante baja y también entrega una visión de concentración de riesgo, ya que entre más cultivos haya, la diversificación de precios permite reducir el riesgo completo del país.

En la tabla 20, se observan las fincas promedios según

TABLA 19
Número de fincas por cultivo

	No. De Fincas	% del Total
Maíz Blanco	589,377	30.2%
Frijol negro	292,961	15.0%
Maíz amarillo	190,622	9.8%
Café (cereza)	171,334	8.8%
Banano	68,948	3.5%
Naranja	60,280	3.1%
Aguacate	57,876	3.0%
Cardamomo (cereza)	57,434	2.9%
Durazno y Melocotón	53,059	2.7%
Mango	42,426	2.2%
Limón	40,773	2.1%
Manzana	29,118	1.5%
Papa	26,984	1.4%
Maicillo	21,266	1.1%
Haba	19,052	1.0%
Maíz otros	18,495	0.9%
Plátano	14,879	0.8%
Ayote	14,659	0.8%
Caña de azúcar	14,092	0.7%
Frijol otros	13,162	0.7%
Jocote	11,927	0.6%

Fuente: Censo Agrícola 2003

el censo agrícola por cultivo. Siendo la Palma africana el cultivo con las fincas promedios más grandes con 631 ha por finca, seguido del Melón con 51.23 ha por finca, Hule con 38.7 ha, Caña de Azúcar con 13.3 ha por finca.

A partir de la caña de azúcar el resto de cultivos tienen fincas menores a 10 ha. En el anexo puede observarse un panorama completo por cultivo del tamaño de finca.

TABLA 20

	Superficie (ha) / Finca
Palma africana	631.88
Melón	51.23
Hule	38.70
Maicillo (para ensilaje)	13.96
Caña de azúcar	13.30
Macadamia	8.60
Citronela y Té de Limón	7.02
Soya	5.03
Espárrago	3.81
Té	3.71
Tabaco (en rama)	3.35
Pepitoria	2.93
Maíz dulce	2.46
Ajonjolí	2.38
Okra	2.21
Maíz para ensilaje	2.16
Sandía	2.05
Sábila	1.93
Arroz (en granza)	1.71
Café (cereza)	1.56
Maicillo	1.22

Fuente: Censo Agrícola 2003

En los 22 departamentos del país, el producto más importante de cada uno se muestra en la tabla 21. Se observa claramente que la Caña de azúcar, Café, Maíz, Banano y Melón, como los 5 productos más importantes del país.

TABLA 21

Departamento	Principal Producción
Chimaltenango	Café
Suchitepéquez	Caña de azúcar
Guatemala	Caña de azúcar
El Progreso	Maíz blanco
Sacatepéquez	Café
Chimaltenango	Maíz blanco
Escuintla	Caña de azúcar
Santa Rosa	Caña de azúcar
Sololá	Café
Totonicapán	Maíz blanco
Quetzaltenango	Café
Retalhuleu	Caña de azúcar
Huehuetenango	Café
Baja Verapaz	Maíz blanco
Petén	Maíz blanco
Izabal	Banano
Zacapa	Melón
Chiquimula	Maíz blanco
Jalapa	Café
Jutiapa	Maíz blanco

En el 2008, según la ENA, el 35.5% del territorio en producción agrícola se destinó a la siembra de Maíz blanco, seguido de Café con un 16.1%, Caña de Azúcar un 15.1%, Frijol Negro un 9.7%. (ver tabla 21)

De menor importancia están los siguientes cultivos según el tamaño de la tierra utilizada: Maíz amarillo (6.7%), Hule (3.9%), Palma Africana (1.8%), Banano (1.5%), Cardamomo (1.4%), Ajonjolí (1.3%), Maicillo (1.3%). El resto de cultivos no llegan al 1% del territorio agrícola sembrado.

La producción se realiza mayoritariamente en pequeñas fincas, con excepción de Caña de Azúcar, Palma Africana, Hule y Melón, en donde las fincas promedio superan las 21 hectáreas. Por ejemplo, la finca promedio del Maíz blanco es de 0.9 hectáreas, Café de 1.26, Frijol Negro 0.51. etc. Lo anterior demuestra la importancia tanto de los cultivos a gran escala como los de pequeña en

Fuente: Encuesta Nacional de Agricultura 2008

TABLA 22

Producto	Tamaño promedio (2008)	Tamaño promedio (2003)	08/03
MELON	115.16	51.38	3%
HULE	40.98	38.81	6%
PALMA AFRICANA	38.906	633.69	-94%
CAÑA DE AZUCAR	21.46	13.34	61%
MACADAMIA	6.99	8.62	-19%
ARROZ	4.73	1.72	176%
TABACO	3.33	3.36	-1%
AJONJOLI	3.09	2.39	29%
MAICILLO	1.29	1.23	5%
CAFÉ	1.27	1.56	-19%
TOMATE	0.97	0.63	54%
MAIZ BLANCO	0.90	0.95	-6%

Fuente: Censo Agrícola 2003

Guatemala.

Si analizamos el tamaño promedio de finca por cultivo entre los años 2003 y 2008, se observa un aumento en el tamaño promedio en Melón, al pasar la finca promedio de 51 hectáreas a 115 en el 2008. El Arroz aumentó de 1.71 a 4.72 hectáreas, mientras que la Caña de azúcar también lo hizo en 61%. Otros aumentos interesantes de tamaño promedio se dieron en el Tomate (+54%), Ajonjolí (29%).

Por el contrario, hay caída de tamaño de finca promedio en Palma africana (-94%), Macadamia (-19%), Café (-19%) entre otros, lo que evidencia la dinámica de cada uno de los cultivos. El Café muestra que se ha atomizado sin perder calidad y aumentando la diversidad, mientras que la Palma africana muestra que si bien se ha incrementado el cultivo, se ha hecho a través de la incorporación de más fincas pequeñas.

La productividad por hectárea se duplicó, ya que la cantidad de tierra disponible pasó de 31 mil hectáreas en 2003 a 58 mil hectáreas en 2008. El número de fincas pasó de 49 en 2003 a 964 en 2008.

Otro producto que ha pasado por una gran diversificación en cuanto la cantidad de fincas es el Café. Aquí se ve el efecto de las cooperativas y asociaciones de productores que consolidan pequeñas cosechas individuales para exportarse como “specialty coffees” con cierto enfoque “social” ofrecido por organizaciones internacionales patrocinadoras del desarrollo rural en países como Guatemala.

Un caso contrario a esta dinámica es la Macadamia, en donde la productividad se ha reducido. Es decir que el hecho de que la finca promedio se redujera hizo que la cantidad de producción relativa a la tierra disponible disminuyera también.

Tal como lo vimos arriba, los que aumentan el tamaño de la finca promedio son el Melón y la Caña de Azúcar. Es decir, que los productores de estos commodities se han estado consolidando en términos de tierra, muy probablemente por la industrialización de la producción. En cuanto a la productividad esta ha aumentado en los tres commodities que más se han concentrado: Melón (+11%), caña (+11%), Arroz (+68%).

Producción Animal:

En la siguiente tabla de producción animal del país, podemos ver como la carne bovina ha experimentado un aumento, menor al de carne de pollo, no sólo en existencias sino también en los animales destazados. Abajo está el detalle de los datos de producción de huevos y litros de leche para tener un panorama más amplio del sector Agro.

TABLA 23

Año	Carne Bovina Existencias (miles)	Carne Porcina	Carne de Pollo
2,005	2,606	2,264	109,744
2,006	2,383	2,682	120,342
2,007	2,524	2,718	121,980
2,008	2,601	3,108	129,328
2009 p/	2,679	2,701	180,997
2010 e/	2,856	2,708	179,072

Año	Animales destazados (miles)		
2,005	729	348	86,202
2,006	742	348	87,926
2,007	740	377	90,181
2,008	762	387	92,586
2009 p/	781	396	96,004
2010 e/	805	394	98,899

Año	Huevos			Leche	
	Miles de Cajas	Cajas	Huevos	Año	Litros sin procesar
2,005	9,937	9,937,000	3,577,376,842	2,005	381,235,470
2,006	10,283	10,282,661	3,701,757,781	2,006	387,694,519
2,007	10,469	10,468,920	3,768,811,366	2,007	399,470,255
2,008	10,647	10,646,892	3,832,881,034	2,008	411,988,328
2009 p/	11,003	11,003,369	3,961,212,789	2009 p/	422,027,207
2010 e/	11,328	11,327,819	4,078,014,919	2010 e/	431,798,500

Fuente: MAGA

e. Exportaciones Agrícolas: Análisis de cantidades, destinos y cambios.

El sector Agro es de suma importancia en la generación de divisas para el país. Los principales productos del agro: Café, Azúcar, Banano y cardamomo sumaron más de US\$ 2 mil millones en exportaciones en el año 2010, duplicando el rendimiento experimentado 4 años antes. Sin duda alguna el mejor año en las exportaciones agrícolas.

Las exportaciones a C.A. que suman más de US\$ 2.3 mil millones de dólares tienen un poco porcentaje del sector agro, no más del 10%, es decir, el resto de ítems presentados en la tabla siguiente dan un buen panorama de las exportaciones del agro.

La participación de las exportaciones del agro como

porcentaje del total ha ido aumentando (ver tabla de abajo). En el 2006 representaron el 28%, mientras que en el 2010 fue de 36%. Por encima de C.A., Vestuario y Textiles y la Ind. Alimentaria. Es decir, que el agro como tal, es el principal sector exportador del país. Históricamente, la gráfica muestra el camino ascendente de las exportaciones del Agro.

GRAFICA 5



Elaboración propia

GRAFICA 6



Fuente: BANGUAT

TABLA 24

	2006	2007	2008	2009	2010
Totales	6,025,163	6,925,749	7,737,410	7,231,295	8,466,206
Azúcar	298,558	358,122	378,052	508,657	725,985
Banano	215,625	311,064	314,908	424,662	349,523
Café	463,535	577,533	646,213	579,449	705,568
Cardamomo	83,440	137,206	207,990	304,020	308,076
Centroamérica	1,644,228	1,961,078	2,356,927	1,989,603	2,394,625
Ajonjolí	23,111	26,253	22,264	31,828	33,298
Cacao	0	0	0	0	0
Camarón, pescado y langosta	42,410	51,689	62,929	54,375	47,785
Carne	0	0	0	0	0
Caucho natural	107,632	142,318	184,095	128,906	219,503
Flores, plantas y similares	63,096	68,062	65,002	64,577	71,253
Frutas y sus preparados	193,283	282,063	296,040	329,244	315,762
Madera y manufacturas	35,752	50,992	42,176	34,780	28,357
Miel de abejas	2,194	2,093	2,611	4,979	5,836
Miel de purga	35,368	31,698	27,770	55,962	42,699
Verduras y legumbres	85,700	113,228	137,484	140,841	124,289

Fuente: BANGUAT

La gráfica de color (ver sig. página) muestra los crecimientos anuales de los últimos dos años en los principales productos del agro. En verde los mejores crecimientos, y rojo las más grandes caídas. Se muestra como Azúcar y Caucho tienen grandes crecimientos, mientras que Miel, Verduras y Camarón registran caídas en este período.

TABLA 25

	2006	2007	2008	2009	2010
AGRO	27.9%	31.6%	31.4%	37.6%	35.8%
Centroamérica	27.3%	28.3%	30.5%	27.5%	28.3%
Vestuario y Textiles	26.2%	20.4%	16.2%	14.6%	14.1%
Ind. Alimentaria No C.A.	2.8%	3.4%	4.0%	3.6%	3.4%

TABLA 26

Exportaciones (Crecimiento Anual Acum %)									
	dic-08	mar-09	jun-09	sep-09	dic-09	mar-10	jun-10	sep-10	dic-10
Totales	▲ 12%	▲ 9%	▲ 1%	▼ -8%	▼ -7%	▼ -2%	▲ 6%	▲ 14%	▲ 17%
Azúcar	5.6%	53.3%	72.1%	41.7%	34.5%	54.0%	68.9%	59.7%	42.7%
Banano	1.2%	15.4%	25.3%	32.4%	34.9%	14.1%	-2.6%	-11.4%	-17.7%
Café	11.9%	-3.5%	-11.6%	-14.4%	-10.3%	1.5%	10.4%	21.4%	21.8%
Cardamomo	51.6%	101.6%	102.7%	60.6%	46.2%	-22.9%	-27.3%	-13.9%	1.3%
Centroamérica	20.2%	13.2%	2.2%	-10.7%	-15.6%	-12.5%	-5.3%	6.3%	20.4%
Ajonjolí	-15.2%	-0.5%	12.4%	14.4%	43.0%	39.5%	32.4%	35.2%	4.6%
Cacao	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Camarón, pescado y langosta	21.7%	0.3%	-11.1%	-19.2%	-13.6%	-10.4%	-3.1%	-11.5%	-12.1%
Carne	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Caucho natural	29.4%	3.4%	-16.0%	-33.4%	-30.0%	-4.9%	17.6%	52.4%	70.3%
Flores, plantas y similares	-4.5%	-5.1%	-6.2%	0.6%	-0.7%	4.9%	9.6%	9.0%	10.3%
Frutas y sus preparados	5.0%	3.1%	-1.5%	-3.0%	11.2%	7.5%	11.4%	8.7%	-4.1%
Madera y manufacturas	-17.3%	-26.2%	-28.6%	-28.8%	-17.5%	-15.6%	-19.6%	-13.1%	-18.5%
Miel de abejas	24.8%	0.0%	32.8%	77.7%	90.7%	80.3%	40.2%	21.1%	17.2%
Miel de purga	-12.4%	16.0%	207.7%	146.3%	101.5%	4.7%	7.1%	-21.6%	-23.7%
Verduras y legumbres	21.4%	22.4%	22.3%	5.4%	2.4%	-5.8%	-12.8%	-8.3%	-11.8%

Fuente: BANGUAT

En la parte superior se muestra el crecimiento de las exportaciones totales que a fines del 2010 tuvieron un crecimiento de 17% versus un año antes. También se observa que el 2009 se registraron caídas.

TABLA 27

Exportaciones (Crecimiento Anual Acum %)									
	dic-08	mar-09	jun-09	sep-09	dic-09	mar-10	jun-10	sep-10	dic-10
AGRO	11.4%	17.3%	17.2%	9.6%	12.5%	10.0%	13.6%	15.3%	11.9%
Centroamérica	20.2%	13.2%	2.2%	-10.7%	-15.6%	-12.5%	-5.3%	6.3%	20.4%
Vestuario y Textiles	-11.1%	-17.5%	-21.6%	-23.1%	-15.8%	-3.2%	5.6%	16.4%	12.9%
Ind. Alimentaria No C.A.	30.8%	34.1%	23.0%	-0.1%	-15.2%	-18.5%	-16.0%	-6.3%	11.5%

Fuente: BANGUAT

Finalmente, la tabla anterior muestra los crecimientos anuales acumulados por tipo de exportación. Nuevamente muestra que durante los trimestres del 2009 cuando se registraron caídas en el nivel general de exportaciones, el agro nunca registró un trimestre acumulado anual negativo.

3.) Fuentes de Financiamiento al Sector Agro:

El sector agro es atendido primordialmente por el sistema bancario del país, aunque a diferencia de otros países, los mecanismos, instrumentos e instituciones financieras son limitados. La no existencia de bolsa de valores y profundidad en el tema de seguros agrícolas hace que el sector sea subatendido y no permita su crecimiento integral.

“ Situándonos en los bancos del país, la cartera acumulada para fines del 2010 era de Q. 82.2 mil, de los cuales tan solo Q. 4.2 mil millones van destinados al sector Agro. ”

Otros sectores tienen más importancia, tal es el caso de Consumo con Q. 25.3 mil millones, Comercio Q. 16 mil millones y Construcción e Industria con Q. 11 mil y Q. 9 mil millones respectivamente.

De hecho el sector Agro es mayor que Explotación de Minas y Canteras, Electricidad Gas y Agua, y Transporte y Almacenamiento, solamente.

La tabla también muestra la evolución positiva de la cartera en el año del 2010, recuperando niveles y creciendo fuertemente post crisis. La banca de Guatemala se encuentra sólida, aunque el crédito al sector privado ha estado limitado en gran medida por la continua emisión de bonos gubernamentales para el financiamiento del déficit público creciente.

TABLA 28

Cartera por Actividad (Q. Miles de MM)						
	jul-10	ago-10	sep-10	oct-10	nov-10	dic-10
CARTERA TOTAL	77,740	77,740	78,416	78,416	78,416	82,243
Consumo, Transferencias y Otros Destinos	23,878	23,878	24,209	24,209	24,209	25,320
Agricultura, Ganadería, Silvicultura, Caza y Pesca	3,784	3,784	3,765	3,765	3,765	4,227
Explotación de Minas y Canteras	124	124	98	98	98	97
Industria Manufacturera	8,372	8,372	8,127	8,127	8,127	8,914
Electricidad, Gas y Agua	2,754	2,754	2,972	2,972	2,972	3,212
Construcción	11,640	11,640	11,503	11,503	11,503	11,174
Comercio	14,532	14,532	14,828	14,828	14,828	16,033
Transporte y Almacenamiento	947	947	943	943	943	995
Establecimientos Financieros, Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	9,344	9,344	9,443	9,443	9,443	9,557
Servicios Comunes, Sociales y Personales	2,366	2,366	2,528	2,528	2,528	2,714

Fuente: Superintendencia de Bancos

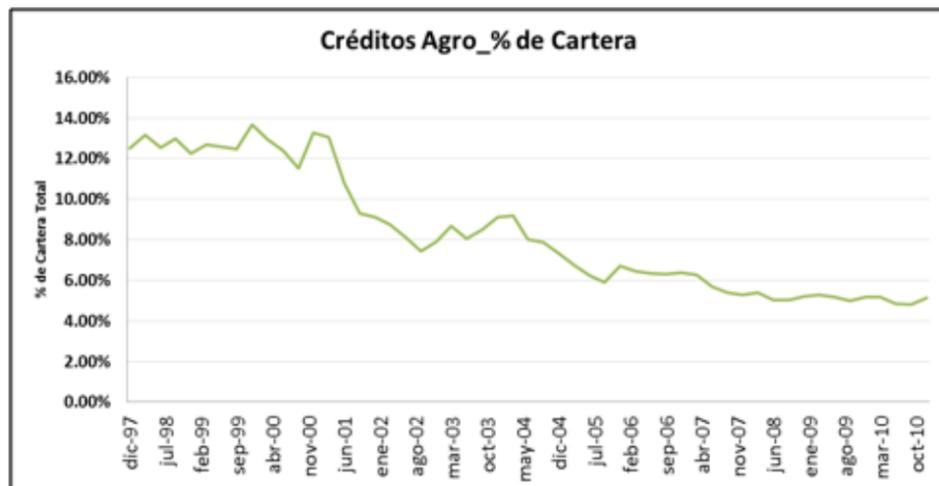
Como porcentaje del total de cartera, el Agro representa tan sólo 5.1% del total, que se compara con un tamaño en la economía de 15%. Es decir, el sector por su tamaño está claramente subatendido por la banca.

TABLA 29

Cartera por Actividad (% del Total)						
	jul-10	ago-10	sep-10	oct-10	nov-10	dic-10
Consumo, Transferencias y Otros Destinos	30.7%	30.7%	30.9%	30.9%	30.9%	30.8%
Agricultura, Ganadería, Silvicultura, Caza y Pesca	4.9%	4.9%	4.8%	4.8%	4.8%	5.1%
Explotación de Minas y Canteras	0.2%	0.2%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%
Industria Manufacturera	10.8%	10.8%	10.4%	10.4%	10.4%	10.8%
Electricidad, Gas y Agua	3.5%	3.5%	3.8%	3.8%	3.8%	3.9%
Construcción	15.0%	15.0%	14.7%	14.7%	14.7%	13.6%
Comercio	18.7%	18.7%	18.9%	18.9%	18.9%	19.5%
Transporte y Almacenamiento	1.2%	1.2%	1.2%	1.2%	1.2%	1.2%
Establecimientos Financieros, Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	12.0%	12.0%	12.0%	12.0%	12.0%	11.6%
Servicios Comunes, Sociales y Personales	3.0%	3.0%	3.2%	3.2%	3.2%	3.3%

Fuente: Superintendencia de Bancos

GRAFICA 7



El Agro es el sexto sector por crédito en la banca. La gráfica siguiente muestra la evolución de su participación desde 1997. Se nota una clara caída desde niveles de 13% en el 2000 hasta el 5% de fines del 2010.

La década ha sido entonces de reducción de tamaño de cartera al Agro, iniciando por los años 2001 a 2003 cuando se produjo la crisis de precios de Café con altos impactos. Pareciese que dicho evento quedó marcado en los bancos, los cuales han sido reacios a regresar al sector agresivamente.

Las tasas cobradas a fines del 2010 se muestran en la siguiente tabla. El sector EGA es el menos riesgoso ya que registra la tasa de interés más baja sectorial con un 7.8% en quetzales. Seguido de Industria con 9.3%,

Minas y Canteras con 9.5%. El sector Agro tiene una tasa ponderada en quetzales de 12.9%, más de 4% por encima de la de EGA, lo que refleja la percepción de riesgo.

Recordemos que las tasas de interés cobradas por sector son un fiel reflejo de la percepción de riesgo de la banca a cada sector. Menores tasas reflejan menor riesgo.

TABLA 30

ELECTRICIDAD, GAS Y AGUA	7.8
INDUSTRIAS MANUFACTURERAS	9.3
EXPLORACIÓN DE MINAS Y CANTERAS	9.5
ESTABLECIMIENTOS FINANCIEROS, BIENES INMUEBLES, SERVICIOS PRESTADOS A LAS EMPRESAS	9.9
__TRANSFERENCIAS	10.6
SERVICIOS COMUNALES, SOCIALES Y PERSONALES	11.5
COMERCIO	11.8
CONSTRUCCIÓN	12.2
AGRICULTURA, GANADERÍA, SILVICULTURA, CAZA Y PESCA	12.9
TRANSPORTE Y ALMACENAMIENTO	13.4
__Otros	19.2
CONSUMO, TRANSFERENCIAS Y OTROS DESTINOS	24.5
__CONSUMO	25.3
__OTROS DESTINOS	31.8
Con Tarjetas de Crédito	49.8

Fuente: Superintendencia de Bancos

TABLA 31

ELECTRICIDAD, GAS Y AGUA	-1.1
INDUSTRIAS MANUFACTURERAS	-0.3
EXPLORACIÓN DE MINAS Y CANTERAS	-0.2
ESTABLECIMIENTOS FINANCIEROS, BIENES INMUEBLES, SERVICIOS PRESTADOS A LAS EMPRESAS	-0.1
__TRANSFERENCIAS	0
SERVICIOS COMUNALES, SOCIALES Y PERSONALES	0.1
COMERCIO	0.2
CONSTRUCCIÓN	0.2
AGRICULTURA, GANADERÍA, SILVICULTURA, CAZA Y PESCA	0.3
TRANSPORTE Y ALMACENAMIENTO	0.8
CONSUMO, TRANSFERENCIAS Y OTROS DESTINOS	1.5
CONSUMO, TRANSFERENCIAS Y OTROS DESTINOS	1.5
__CONSUMO	2.1
__OTROS DESTINOS	2.2

Fuente: Superintendencia de Bancos

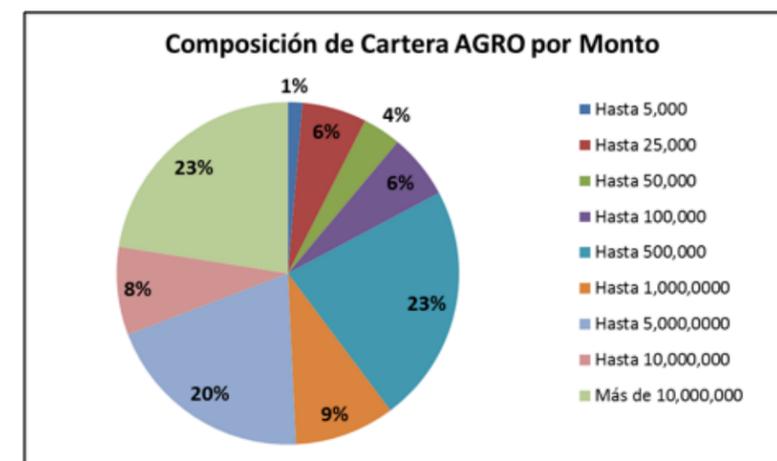
La tabla anterior muestra el cambio en el spread como una forma de ver el comportamiento de dicho indicador de riesgo en 6 meses. Si el spread aumenta significa que el riesgo aumentó, mientras que si cae es buena noticia.

En 6 meses 4 sectores mejoraron su spread: EGA, Industria Manufacturera, Minas y Canteras y Establecimientos Financieros. En el resto de sectores la percepción de riesgo aumentó, siendo el Consumo el más castigado. El Agro aumentó en 0.3% su spread. Significa que el último semestre del 2010, la percepción de riesgo de la banca ante los sectores empeoró. Esto es evidente cuando se observa que la cartera de crédito apenas aumentó en ese período en términos reales.

Los datos presentados son de la Superintendencia de Bancos. Tal es el caso de la gráfica del lado izquierdo donde se desglosa la com-

posición de la cartera del Agro por tamaño de crédito. Los créditos mayores de Q 10 mm representan el 23% del total entregado al sector, los segundos por importancia son en el rango Q 100 mil a Q 500 mil, seguido de Q. 1mm a Q. 5mm.

GRAFICA 8



Fuente: Superintendencia de Bancos

Los créditos menores a Q 50 mil que pueden ser considerados para pequeños representan un 11% del monto entregado y si se mide como menores a Q 100 mil, la cifra sube a 17%.

En cuanto a las tasas por tamaño de crédito al Agro, el comportamiento también refleja la relación de riesgo típica, en donde los créditos más grandes parecen y son percibidos como menos riesgosos. La tabla siguiente muestra dichas tasas, en donde los créditos mayores a Q. 10 mm tienen una tasa promedio de 8.6% en quetzales anual. Mientras que los menores de Q 100 mil tienen una tasa 10 puntos mayores, en 18% aproximadamente.

“ En conclusión, el sector Agro es sub atendido por la banca local, siendo éstas las instituciones intermediarias más importantes por la inexistencia de otras que sí hay en países más desarrollados. ”

TABLA 32

Tasas por Monto al Sector Agro		dic-10
Hasta 5,000		14.7
Hasta 25,000		17.8
Hasta 50,000		18.2
Hasta 100,000		17.1
Hasta 500,000		15.8
Hasta 1,000,000		13.5
Hasta 5,000,000		11.8
Hasta 10,000,000		9.2
Más de 10,000,000		8.6

Fuente: Superintendencia de Bancos

Es importante que el sector sea más atendido y crezca la profundidad del acceso al crédito, en especial por las ventajas competitivas del sector. Si bien es cierto existen más riesgos en este tipo de producción, también la modernización e innovación financiera permite reducir y mitigar dichos riesgos mediante instrumentos o instituciones que pueden adaptarse en el país.

4.) Prospección del Sector: Precios y Principales Productos del Agro

El panorama de precios para fines de año de los principales commodities es en la mayoría de los casos al alza, siendo escasos los productos con una tendencia a la baja y pocos los que se mantendrán a niveles de inicio de año. Como se ha mencionado anteriormente, las condiciones de una menor oferta en la mayoría de éstos son la causa que subyace detrás del incremento de precios generalizado.

El Trigo, Maíz y Soja son los productos agrícolas de los cuales se puede esperar su mayor incremento de precio, los cuales rondarán del 51% para el Maíz al 25% para la Soja. Sin embargo es importante mencionar el comportamiento de la curva forward, el cual sugiere que únicamente el Trigo mostraría un incremento en lo que resta del año, esto debido a que de los tres cultivos anteriormente mencionados, este último es el

más rezagado en cuanto a crecimiento respecto a inicios del año.

Los Aceites y Semillas Oleaginosas también se proyectan con un fuerte incremento en sus precios, como el Aceite de Soja con un 20%, Aceite de Palma 32% y Aceite de Colza 28%, producto de un incremento de la demanda, así como utilización con otros fines. Adicionalmente para el Petróleo se proyecta un incremento del 26%, el cual responde a riesgos políticos más que a menor oferta o un fuerte incremento de la demanda. Finalmente los Metales muestran un panorama variable, esto debido a que el incremento de la demanda de éstos no se ha dado por igual en todos los sectores, tal es el caso del Hierro y el Acero los cuales dependen fuertemente del sector Construcción, con lo cual su demanda continúa deprimida.

TABLA 33

Expectativas de variación de precios 2010-2011							
Producto	Curva Forward	The Economist	Expectativas CABI	Producto	Curva Forward	The Economist	Expectativas CABI
Aluminio	8.04%	13.17%	↑	Platino	-0.52%	8.26%	↑
Cebada	2.50%	-4.89%	↓	Aceite de colza		28.12%	↑
Carbón	7.56%	16.01%	↑	Arroz	15.79%	3.15%	→
Cocoa	0.87%	1.40%	→	Hule	-8.34%	36.02%	→
Café	2.06%	30.85%	↑	Plata	5.74%	55.46%	↑
Cobre	3.48%	28.30%	↑	Sorgo		-2.68%	→
Algodón	-36.94%	51.53%	→	Aceite de soja	1.74%	20.03%	↑
Oro	1.33%	11.64%	↑	Soja	-0.65%	24.56%	↑
Hierro		-19.84%	→	Harina de soja		24.53%	↑
Plomo		17.62%	↑	Acero		10.69%	→
Maíz	-8.78%	51.85%	↑	Azúcar	-5.17%	23.70%	↓
Natural gas	10.98%	1.81%	→	Aceite de girasol		23.60%	↑
Nickel		19.19%	↑	Trigo	20.23%	35.21%	↑
Petróleo	2.44%	26.88%	↑	Lana		24.39%	↑
Paladio	2.93%	44.04%	↑	Zinc		12.67%	↑
Aceite de palma		32.34%	↑				

Fuente: CABI y Tradestation

Outlook Azúcar



Condiciones de demanda

La caída de la producción industrial de los años anteriores redujo la utilización de este insumo en el sector Alimenticio, principal fuente de demanda para el endulzante, por lo que el comportamiento de la demanda dependerá fuertemente de este sector. Adicionalmente China, después de una mala cosecha de azúcar busca incrementar sus importaciones para tratar de frenar el incremento de precios domésticos que sufrió recientemente, lo que pondría presión para un alza de precios a nivel mundial. Sin embargo, el resto de países que dependen de las importaciones de azúcar se ajustarán a la situación de altos precios limitando su consumo, por lo que la situación de demanda en términos generales permanecerá con un leve crecimiento menor al resto de commodities.

Precio

La mejor perspectiva de oferta en los próximos meses, debido a lo beneficioso del clima en Tailandia, que tendrá una producción récord para la próxima cosecha, ha puesto presiones a la baja en el precio de dicho commodity, como lo anticipa la curva forward a fin de año y las proyecciones de la ISO, que pronostican una caída en el precio del commodity respecto a sus niveles de inicio de año.

Condiciones de oferta

El escenario de oferta para este producto es al alza, ya que se espera un incremento del 4% en su producción -menor al 6.5% experimentado en cosechas anteriores- donde la variable climática podría disminuir las proyecciones de incremento de oferta. Sin embargo, se espera que el clima sea neutral y que en países como Brasil, India y Tailandia el clima sea favorable, lo cual incrementaría la oferta disponible de este producto.

Precio

TABLA 34

Precios Est. Azúcar	
(Cent. USD/lb)	2011
<i>I Trimestre</i>	28.48
<i>II Trimestre</i>	26.5
<i>III Trimestre</i>	25.5
<i>IV Trimestre</i>	24

Fuente: International Sugar Organization

Outlook Café



Condiciones de demanda

La mejora de las condiciones económicas, el incremento del consumo en países en desarrollo, así como la innovación del mercado, que se refleja en la cantidad de accesorios comercializados para que los consumidores puedan disfrutar de un café de calidad sin visitar un local especializado, continuarán impulsando la demanda de este producto. Adicionalmente, los posibles ajustes que puedan tener los consumidores debido a un incremento de precios, serían leves debido a lo inelástico de este cultivo, lo que aseguraría un crecimiento estable en la demanda.

Precio

Un sólido incremento en la demanda de este producto, con una oferta que depende excesivamente del clima, colocan al cultivo en un panorama de precios que dependerá principalmente de las expectativas de oferta. De esta forma se espera que ante cualquier noticia negativa para ésta, los precios reaccionen al alza, mientras se den esas condiciones. El mercado parece tener una fuerte resistencia en el precio de \$3 la libra y un sólido soporte en su media móvil de 200, asegurando que el precio se mantendrá en niveles históricamente altos.

Condiciones de oferta

Los altos precios sufridos a finales de 2010, hicieron que la cantidad exportada en los primeros meses del año aumentara significativamente, aunque continúa la incertidumbre climática, especialmente por el efecto La Niña, provocando un invierno copioso lo que dañaría los cultivos, en especial en la región centroamericana. Sin embargo, se espera que la condición climática sea más favorable para Brasil, que pese a tener un grano considerado de menor calidad, podría jugar un rol importante para evitar temores de una escasez de oferta. La edad de los cafetos también es otra variable de importancia especialmente en los países centroamericanos, por lo que observar un incremento en la oferta respecto a años anteriores se vuelve poco probable. Finalmente la evolución de la oferta de este cultivo dependerá fuertemente del clima para los próximos meses.

TABLA 35

Mercado Café arábica 2011		
	<i>Inventarios</i>	<i>Precios</i>
<i>I Trimestre</i>	48.7	281.2
<i>II Trimestre</i>	43.6	275
<i>III Trimestre</i>	48.5	250
<i>IV Trimestre</i>	49.3	220

Millones de sacos 60kg y Cent. USD/lb

Fuente: Superintendencia de Bancos

Outlook Hule



Condiciones de demanda

Pese a que la demanda de Hule creció a 14.4% en 2010, recuperándose de la caída de 8% de 2009, dicho incremento fue debido a la recuperación del sector automotriz, uno de los principales compradores del producto. De esta manera a medida que las tasas de crecimiento de dicho sector se reducen, se espera que la demanda actúe de forma similar, lo que supondría un leve crecimiento para 2011 de la demanda de Hule. Sin embargo, los eventos recientemente sucedidos en Japón podrían frenar este crecimiento, debido a los daños causados a las fábricas de automóviles, aunque en general la perspectiva de demanda de este producto es de un ligero crecimiento.

Precio

Debido al fuerte incremento de la demanda ocurrido en 2010, el sector tuvo dicho año un déficit de 380,000 toneladas, por lo que se espera un leve aumento de precios en los primeros meses del año, para posteriormente retroceder y mantenerse cercano a los niveles de principio de año. Sin duda el impacto del terremoto y posterior tsunami de Japón, aceleraron la caída en el precio de este commodity.

Condiciones de oferta

Se espera un incremento de la producción, cercano al 6% para la temporada 2011-12, esto si el clima resulta favorable en los principales productores (Tailandia, China, Indonesia, Estados Unidos, India, Malasia). Adicionalmente debido a los recientes precios de este commodity, varios productores retrasarían la renovación de los bosques de hule, con el fin de maximizar su producción en el corto plazo.

TABLA 36

Mercado Hule natural 2011		
	<i>Inventarios</i>	<i>Precios</i>
<i>I Trimestre</i>	1,640	6,100
<i>II Trimestre</i>	1,450	5,400
<i>III Trimestre</i>	1,400	5,000
<i>IV Trimestre</i>	1,385	4,600

Miles de toneladas y USD/Tonelada

Fuente: International Sugar Organization

Outlook Petróleo



Condiciones de demanda

La demanda de Petróleo creció más de un 3% para 2010, impulsado por la recuperación económica, donde China aumentó en un 25% su consumo. De esta forma las expectativas de demanda se pronostican estables, donde los países de la OECD disminuirán su ritmo de consumo y el crecimiento provendrá de los países emergentes, los cuales mientras las condiciones monetarias sean favorables para el crecimiento, continuarán aumentando la demanda de este producto.

Precio

Los precios del Petróleo se han visto influenciados fuertemente por la inestabilidad política en los países del norte de África, en donde el temor a que estas sublevaciones populares se expandan a importantes países productores, ha ocasionado que el precio sufra de un incremento de más del 10% respecto a sus niveles de inicio de año. De no ser por estos sucesos, las expectativas serían las de un precio estable, sin embargo debido a estos hechos, y a que no se espera una resolución en el corto plazo de la situación política de estos países, la volatilidad continuará en el mercado de petróleo, donde actualmente las expectativas de precio se encuentran contenidas en el nivel de 113, con importantes muestras de una indecisión del mercado para continuar con la subida de precios o probar el piso de \$105.

Condiciones de oferta

Se espera que la producción mundial sufra un incremento del 2.8%, sin embargo, debido a la inestabilidad política de Libia, el cual ha interrumpido el suministro de combustible proveniente de este país, se espera que los países de la OPEP incrementen en 4.4% su producción, mientras que el resto de los países productores no conglomerados en la OPEP incrementarán su producción en cerca de un 1%.

TABLA 37

Mercado Petróleo Int.		
	<i>Brent</i>	<i>WTI</i>
<i>I Trimestre</i>	105	92
<i>II Trimestre</i>	110	90
<i>III Trimestre</i>	98	87
<i>IV Trimestre</i>	91	84

USD/barril

Fuente: IMF, IEA

Comentarios finales CABI

El sector agro sigue siendo piedra fundamental en la economía del país no sólo por su larga tradición sino por la vocación del país. Es evidente que existen dos sectores agro; uno, tecnificado y pujante con productividades de clase mundial y otro con agricultura de sobrevivencia.

Las políticas públicas de cara a un nuevo Gobierno debieran incentivar de sobremanera convertir el sector de sobrevivencia en uno con más productividad.

La teoría es clara, los esfuerzos de productividad debieran de ir encaminados en aquel recurso o factor que se tiene menos en términos relativos.

Para el caso de Guatemala, debido a la extensión del país comparado con otros países agrícolas es evidente que territorio está en desventaja, es decir, las intervenciones públicas y la inteligencia de mercado debiera de enfocarse en lograr mayores rendimientos por hectárea.

Hoy día el sector agro, no cuenta con un Ministerio funcional enfocado en apoyar las grandes deficiencias de inteligencia, de información y capacitación. Las mejoras notables dentro del sector han sido fruto del arduo trabajo de la gente del sector.

De cara a las elecciones, es necesario impulsar políticas públicas dentro de una Estrategia para el Sector agro que no se cuenta. No hay una visión de largo plazo por parte del Gobierno del sector agro. El trabajo es todo un reto pero que vale la pena impulsar y elevar al sector a un nivel de prioridad por los efectos en reducción de pobreza, desarrollo rural y además porque estratégicamente a nivel mundial, el sector es uno de los claros ganadores tras la crisis.

“ El sector Agro sigue siendo piedra fundamental en la economía del país. ”

ANEXOS ESTADÍSTICOS

TABLA 38

Crecimiento Anual (%)										
	2008 III	2008 IV	2009 I	2009 II	2009 III	2009 IV	2010 I	2010 II	2010 III	
Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca	▲ 3.3%	▲ 6.5%	▼ -1.1%	▲ 1.3%	▲ 7.4%	▲ 4.1%	▲ 0.2%	▼ -2.0%	▲ 0.5%	
Explotación de minas y canteras	3.9%	0.4%	1.7%	12.8%	3.4%	-4.6%	3.1%	-9.9%	10.2%	
Industrias manufactureras	3.7%	-6.8%	-4.3%	2.3%	5.5%	4.6%	3.2%	2.0%	3.1%	
Electricidad y captación de agua	-0.7%	1.2%	-0.2%	0.8%	1.0%	2.9%	-1.0%	-0.8%	-2.8%	
Construcción	17.3%	3.9%	-14.3%	-11.8%	-16.4%	-21.3%	-16.5%	-5.4%	-6.0%	
Comercio	0.8%	-3.8%	-4.9%	-0.5%	0.4%	5.9%	5.1%	1.9%	4.8%	
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	5.5%	2.3%	1.7%	3.5%	2.8%	0.4%	1.3%	6.9%	0.8%	
Banca, seguros y actividades auxiliares	5.4%	5.9%	8.9%	0.5%	0.9%	-2.0%	2.0%	3.1%	10.2%	
Alquiler de vivienda	2.7%	3.1%	2.9%	3.0%	3.4%	3.2%	2.9%	2.8%	2.8%	
Servicios privados	4.6%	0.0%	-0.3%	1.8%	2.8%	2.6%	3.9%	4.1%	3.7%	
Administración pública y defensa	8.5%	14.4%	8.8%	14.6%	13.3%	11.1%	12.1%	6.2%	8.0%	
Producto Interno Bruto	▲ 3.9%	▼ 0.2%	▼ 2.3%	▲ 1.5%	▲ 3.0%	▲ 2.9%	▲ 3.0%	▲ 2.1%	▲ 3.1%	

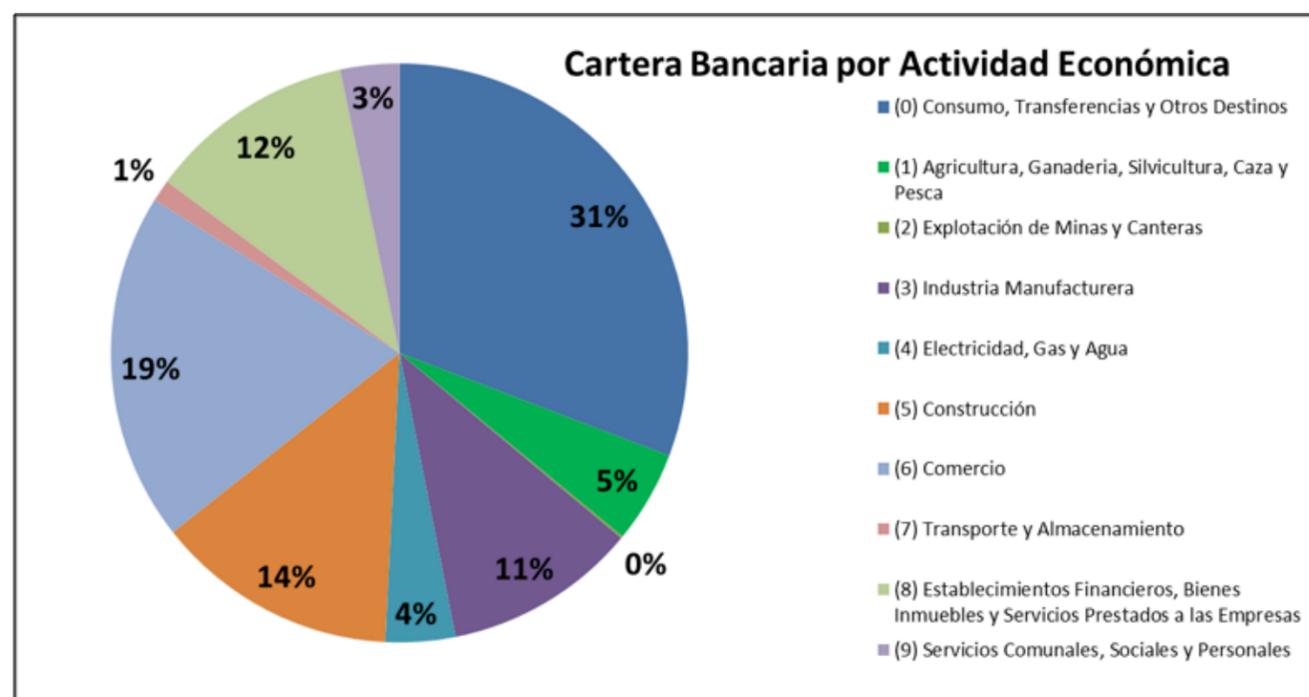
Fuente: BANGUAT

TABLA 39

Cartera por Actividad (% de los Activos Bancarios)						
	jul-10	ago-10	sep-10	oct-10	nov-10	dic-10
Consumo, Transferencias y Otros Destinos	16.4%	16.4%	16.4%	16.4%	16.4%	16.5%
Agricultura, Ganadería, Silvicultura, Caza y Pesca	2.6%	2.6%	2.5%	2.5%	2.5%	2.8%
Explotación de Minas y Canteras	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%
Industria Manufacturera	5.8%	5.8%	5.5%	5.5%	5.5%	5.8%
Electricidad, Gas y Agua	1.9%	1.9%	2.0%	2.0%	2.0%	2.1%
Construcción	8.0%	8.0%	7.8%	7.8%	7.8%	7.3%
Comercio	10.0%	10.0%	10.0%	10.0%	10.0%	10.5%
Transporte y Almacenamiento	0.7%	0.7%	0.6%	0.6%	0.6%	0.6%
Establecimientos Financieros, Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	6.4%	6.4%	6.4%	6.4%	6.4%	6.2%
Servicios Comunes, Sociales y Personales	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

Fuente: BANGUAT

GRAFICA 9



Fuente: BANGUAT

TABLA 40

Precio en Quetzales		06-ene-10	28-jun-10	22-dic-10	28-mar-11
Aguacate Criollo Grande Primera	Unidad	1.5	1.5	1.75	2
Aguacate Hass Mediano Importado Primera	Unidad	4	3.5	3.25	3
Aguacate Hass Mediano Nacional	Unidad	3.5	3	3	3
Apio Mediano Primera	Unidad	2.5	2.5	2	1.5
Arveja China Revuelta Primera	Libra	2.5	3	1.5	2
Banano De Exportacion De Primera	Docena	7.5	8	8	8
Banano Maduro Criollo Mediano Primera	Docena	8.5	8	8.5	8.5
Brócoli Mediano Primera	Unidad	2.25	3	3.5	2.5
Cebolla Blanca Con Tallo Mediana Primera	Manojo 10 Unidades	4.5	5	5	4
Cebolla Seca Blanca Mediana Importada	Libra	3.5	3	3	0
Chile Jalapeño Grande De Primera	Libra	3.25	4	5	2.5
Chile Jalapeño Mediano De Primera	Libra	3	3	4.5	2
Chile Pimiento Grande Primera	Unidad	2.75	3.3	1.25	1
Chile Pimiento Mediano Primera	Unidad	2.25	2.5	0.75	0.65
Chile Serrano Primera	Libra	0	12	7	2.5
Coliflor Mediano Primera	Unidad	3	3.5	7	3.5
Ejote De Primera	Libra	2.5	3	6	2.5
Guicoy Sazón Mediano	Unidad	6.5	5	15	9
Guisquil Mediano	Mano (5 Unidades)	2.75	15	15	5.5
Lechuga Repollada Mediano Primera	Unidad	2.5	2.5	2	1.5
Limón Criollo Mediano Primera	Mano (5 Unidades)	2.5	1	2.5	2
Limón Persa Mediano De Primera	Mano (5 Unidades)	3.5	1.5	2.75	3
Melón Cantaloupe Mediano De Primera	Unidad	2.5	2.5	2.5	2.5
Naranja Piña (Azucarona)	Mano (5 Unidades)	2.5	3	3	2.5
Naranja Valencia Mediana De Primera	Mano (5 Unidades)	3	3.5	3.5	3
Papa Loman Lavada Grande De Primera	Libra	3	3	3.5	3.5
Papa Loman Lavada Mediana	Libra	2	2.5	3	2.75
Papa Loman Lavada Pequeña	Libra	0	1.25	2	2
Papa Redonda Sin Lavar Grande	Libra	0	2.5	2.5	2.5
Papaya Criolla Mediana	Unidad	6	7.5	7	7
Pepino Mediano De Primera	Unidad	2	2	1.5	1.75
Piña Mediana De Primera	Unidad	3	3	2.5	2.5
Plátano Maduro Grande De Primera	Docena	15	15	19	17
Plátano Maduro Mediano De Primera	Docena	13	13	17	16
Rábano	Manojo 10 Unidades	1.75	2	1.5	2
Remolacha	Docena	5.5	6	8	5
Repollo Blanco Mediano	Unidad	3	5	4	2.5
Sandía Redonda Mediana	Unidad	9	8	6.5	6
Tomate Industrial Grande De Primera	Libra	5	6	5.5	2
Tomate Industrial Mediano De Primera	Libra	4.5	4	5	1.5
Yuca Entera Mediana De Primera	Unidad	2	2.5	1.5	0
Zanahoria Mediana De Primera	Docena	5	15	6	8
Zapote Mediano De Primera	Unidad	1.7	2.25	0	2.5

Fuente: MAGA

TABLA 41

Censo Agrícola 2003- Número de Fincas por Cultivo								
	No. De Fincas	% del Total	No. De Fincas	% del Total	No. De Fincas	% del Total		
Maíz Blanco	589,377	30.2%	Repollo	2,450	0.1%	Chipilín	254	0.0%
Frijol negro	292,961	15.0%	Jocote marañón	2,400	0.1%	Pimienta negra	237	0.0%
Maíz amarillo	190,622	9.8%	Nance	2,294	0.1%	Patashte	211	0.0%
Café (cereza)	171,334	8.8%	Granadilla	2,020	0.1%	Col	188	0.0%
Banano	68,948	3.5%	Pepitoria	1,997	0.1%	Perejil	169	0.0%
Naranja	60,280	3.1%	Rábano	1,887	0.1%	Suchini	137	0.0%
Aguacate	57,876	3.0%	Avena	1,819	0.1%	Canela	137	0.0%
Cardamomo (cereza)	57,434	2.9%	Coliflor	1,737	0.1%	Okra	125	0.0%
Durazno y Melocotón	53,059	2.7%	Remolacha	1,467	0.1%	Carambola	113	0.0%
Mango	42,426	2.2%	Guayaba	1,464	0.1%	Berenjena	108	0.0%
Limón	40,773	2.1%	Lechuga	1,421	0.1%	Melón	108	0.0%
Manzana	29,118	1.5%	Pera	1,390	0.1%	Puerro	99	0.0%
Papa	26,984	1.4%	Pimienta gorda	1,317	0.1%	Té	99	0.0%
Maicillo	21,266	1.1%	Culantro	1,216	0.1%	Anís	92	0.0%
Haba	19,052	1.0%	Elote	1,146	0.1%	Bledo	84	0.0%
Maíz otros	18,495	0.9%	Ejote Francés	1,073	0.1%	Manzanilla	70	0.0%
Plátano	14,879	0.8%	Tamarindo	1,012	0.1%	Alcachofa	70	0.0%
Ayote	14,659	0.8%	Hule	987	0.1%	Tomillo	68	0.0%
Caña de azúcar	14,092	0.7%	Otros deciduos	901	0.0%	Berro	67	0.0%
Frijol otros	13,162	0.7%	Yuca	856	0.0%	Nabo	64	0.0%
Jocote	11,927	0.6%	Guanabana	822	0.0%	Espárrago	57	0.0%
Ciruella	11,394	0.6%	Rosa Jamaica	786	0.0%	Cebada	55	0.0%
Cacao	9,172	0.5%	Ajo	778	0.0%	Palma africana	49	0.0%
Piña	7,560	0.4%	Jengibre	751	0.0%	Soya	45	0.0%
Lima	7,240	0.4%	Granada	734	0.0%	Pejibaye	41	0.0%
Ajonjolí	7,018	0.4%	Tabaco	732	0.0%	Mostaza	39	0.0%
Coco	6,917	0.4%	Apio	730	0.0%	Uva	37	0.0%
Mandarina	6,084	0.3%	Mora y Frambuesa	727	0.0%	Citronela y Té de Limón	35	0.0%
Papaya	5,678	0.3%	Sandía	713	0.0%	Linaza	33	0.0%
Tomate	5,398	0.3%	Chico	691	0.0%	Radicchio	33	0.0%
Arveja China	4,997	0.3%	Chile Pimiento	676	0.0%	Clavo de olor	33	0.0%
Cebolla	4,997	0.3%	Acelga	626	0.0%	Pashte	30	0.0%
Trigo	4,870	0.2%	Pepino	552	0.0%	Sábila	30	0.0%
Flores y Plantas O	4,705	0.2%	Miltomate	513	0.0%	Maicillo	27	0.0%
Arveja	4,702	0.2%	Camote	499	0.0%	Centeno	26	0.0%
Chilacayote	4,332	0.2%	Magüey	497	0.0%	Lenteja	26	0.0%
Pacaya	4,224	0.2%	Loroco	493	0.0%	Girasol	24	0.0%
Güisquil	4,144	0.2%	Garbanzo	478	0.0%	Persimón	23	0.0%
Zanahoria	4,098	0.2%	Otros cítricos	465	0.0%	Gandul	22	0.0%
Chile	3,825	0.2%	Membrillo	420	0.0%	Kenaf	21	0.0%
Brócoli	3,710	0.2%	Fresa	413	0.0%	Maíz ensilaje	21	0.0%
Patema	3,566	0.2%	Tuna	408	0.0%	Maíz dulce	19	0.0%
Güicoy	3,542	0.2%	Higo	364	0.0%	Pitaya	19	0.0%
Anona	3,388	0.2%	Caimito	354	0.0%	Rambután	15	0.0%
Achiote	3,092	0.2%	Macadamia	350	0.0%	Colinabo	9	0.0%
Zapote	2,851	0.1%	Hierba Mora	334	0.0%	Hongos	4	0.0%
Maní	2,830	0.1%	Flores y PO	318	0.0%	Pericón	4	0.0%
Arroz (en granza)	2,756	0.1%	Mamey	277	0.0%	TOTAL	1,951,118	
Ejote	2,753	0.1%	Espinaca	268	0.0%			
Nispero	2,551	0.1%	Malanga	268	0.0%			

Fuente: Censo Agrícola 2003

TABLA 42

Censo Agrícola 2003- Superficie por Cultivo								
	Superficie Ha	% del Total	Superficie Ha	% del Total	Superficie Ha	% del Total		
Maíz Blanco	559,742	34.4%	Ejote	726	0.0%	Alcachofa	48	0.0%
Café (cereza)	267,484	16.4%	Coco	675	0.0%	Maíz dulce	47	0.0%
Frijol negro	208,436	12.8%	Elote	612	0.0%	Maíz ensilaje	45	0.0%
Caña de azúcar	187,660	11.5%	Repollo	570	0.0%	Chipilín	44	0.0%
Maíz amarillo	89,615	5.5%	Lechuga	565	0.0%	Caimito	43	0.0%
Cardamomo (cereza)	46,204	2.8%	Chile Pimiento	516	0.0%	Perejil	42	0.0%
Hule	38,242	2.4%	Rosa Jamaica	506	0.0%	Espinaca	40	0.0%
Palma africana	31,002	1.9%	Pepino	417	0.0%	Mamey	29	0.0%
Maicillo	25,999	1.6%	Zapote	411	0.0%	Otros deciduos	28	0.0%
Banano	23,470	1.4%	Avena	402	0.0%	Guanabana	27	0.0%
Ajonjolí	16,746	1.0%	Yuca	395	0.0%	Membrillo	27	0.0%
Plátano	11,879	0.7%	Maicillo	377	0.0%	Nance	27	0.0%
Mango	8,524	0.5%	Té	368	0.0%	Granada	20	0.0%
Frijol otros	7,505	0.5%	Coliflor	351	0.0%	Pashte	20	0.0%
Ayote	7,171	0.4%	Mora y Frambuesa	330	0.0%	Anís	19	0.0%
Papa	6,748	0.4%	Loroco	315	0.0%	Pejibaye	19	0.0%
Haba	6,694	0.4%	Rábano	289	0.0%	Bledo	18	0.0%
Pepitoria	5,855	0.4%	Remolacha	284	0.0%	Puerro	17	0.0%
Aguacate	5,542	0.3%	Okra	276	0.0%	Canela	17	0.0%
Melón	5,540	0.3%	Citronela y Té de Limón	246	0.0%	Girasol	15	0.0%
Limón	5,399	0.3%	Pera	243	0.0%	Chico	15	0.0%
Naranja	5,312	0.3%	Jocote marañón	237	0.0%	Berro	14	0.0%
Maíz otros	5,020	0.3%	Ejote Francés	233	0.0%	Radicchio	14	0.0%
Arroz (en granza)	4,727	0.3%	Soya	226	0.0%	Cebada	13	0.0%
Tomate	3,405	0.2%	Espárrago	217	0.0%	Lenteja	13	0.0%
Durazno y Melocotón	3,065	0.2%	Lima	194	0.0%	Linaza	13	0.0%
Macadamia	3,014	0.2%	Pimienta gorda	168	0.0%	Pimienta negra	13	0.0%
Manzana	2,832	0.2%	Culantro	163	0.0%	Higo	10	0.0%
Cacao	2,693	0.2%	Garbanzo	157	0.0%	Patashte	10	0.0%
Tabaco	2,453	0.2%	Ajo	151	0.0%	Uva	10	0.0%
Flores y Plantas ornamentals	2,388	0.1%	Camote	150	0.0%	Tomillo	10	0.0%
Piña	2,357	0.1%	Paterna	147	0.0%	Jengibre	10	0.0%
Maní	1,812	0.1%	Hierba Mora	146	0.0%	Nabo	9	0.0%
Chilacayote	1,618	0.1%	Anona	145	0.0%	Mostaza	8	0.0%
Brócoli	1,591	0.1%	Nispero	143	0.0%	Rambután	8	0.0%
Sandía	1,461	0.1%	Acelga	139	0.0%	Otros cítricos	8	0.0%
Trigo	1,429	0.1%	Miltomate	131	0.0%	Carambola	7	0.0%
Pacaya	1,408	0.1%	Fresa	116	0.0%	Clavo de olor	7	0.0%
Arveja China	1,365	0.1%	Apio	114	0.0%	Pitaya	7	0.0%
Cebolla	1,333	0.1%	Granadilla	106	0.0%	Manzanilla	6	0.0%
Chile	1,322	0.1%	Magüey	97	0.0%	Centeno	5	0.0%
Jocote	1,315	0.1%	Berenjena	73	0.0%	Gandul	5	0.0%
Arveja	1,275	0.1%	Malanga	70	0.0%	Kenaf	4	0.0%
Güisquil	1,223	0.1%	Tamarindo	69	0.0%	Persimón	3	0.0%
Ciruella	1,178	0.1%	Flores y PO	67	0.0%	Colinabo	2	0.0%
Güicoy	1,162	0.1%	Suchini	65	0.0%	Hongos	1	0.0%
Achiote	998	0.1%	Guayaba	59	0.0%	Pericón	1	0.0%
Papaya	995	0.1%	Sábila	58	0.0%	TOTAL	1,626,066	
Mandarina	950	0.1%	Col	56	0.0%			
Zanahoria	909	0.1%	Tuna	50	0.0%			

Fuente: Censo Agrícola 2003

TABLA 43

Censo Agrícola 2003- Superficie por Finca					
	Superficie (ha) / Finca		Superficie (ha) / Finca	Superficie (ha) / Finca	
Palma africana	631.88	Linaza	0.38	Hongos comestibles	0.17
Melón	51.23	Chilacayote	0.37	Pericón	0.17
Hule	38.70	Pitaya	0.37	Pera	0.17
Maicillo (para ensilaje)	13.96	Haba	0.35	Chipilín	0.17
Caña de azúcar	13.30	Chile picante	0.35	Mandarina	0.16
Macadamia	8.60	Banano	0.34	Apio	0.16
Citronela y Té de Limón	7.02	Pacaya	0.33	Rábano	0.15
Soya	5.03	Güicoy	0.33	Persimón	0.15
Espárrago	3.81	Garbanzo	0.33	Espinaca	0.15
Té	3.71	Achiote	0.32	Zapote	0.14
Tabaco (en rama)	3.35	Piña	0.31	Tomillo	0.14
Pepitoria	2.93	Camote	0.30	Nabo	0.14
Maíz dulce	2.46	Col de Bruselas	0.30	Culantro	0.13
Ajonjolí	2.38	Güisquil	0.29	Limón	0.13
Okra	2.21	Cacao	0.29	Pimienta gorda	0.13
Maíz para ensilaje	2.16	Trigo (en granza)	0.29	Canela	0.12
Sandía	2.05	Uva	0.28	Caimito	0.12
Sábila	1.93	Fresa	0.28	Tuna	0.12
Arroz (en granza)	1.71	Arveja China	0.27	Jocote	0.11
Café (cereza)	1.56	Maíz de otros colores	0.27	Mamey	0.10
Maicillo	1.22	Arveja	0.27	Ciruela	0.10
Maíz blanco	0.95	Cebolla	0.27	Jocote marañón	0.10
Cardamomo (cereza)	0.80	Ejote	0.26	Coco	0.10
Plátano	0.80	Malanga	0.26	Manzana	0.10
Chile pimiento	0.76	Miltomate	0.26	Aguacate	0.10
Pepino	0.75	Papa	0.25	Manzanilla	0.09
Frijol negro	0.71	Perejil	0.25	Naranja	0.09
Alcachofa	0.69	Cebada	0.24	Tamarindo	0.07
Berenjena	0.67	Colinabo	0.23	Membrillo	0.06
Pashte	0.65	Repollo	0.23	Carambola	0.06
Rosa de Jamaica	0.64	Gandul	0.22	Durazno y Melocotón	0.06
Girasol	0.64	Ácelga	0.22	Níspero	0.06
Maní	0.64	Zanahoria	0.22	Pimienta negra	0.05
Loroco	0.64	Avena	0.22	Granadilla	0.05
Tomate	0.63	Ejote Francés	0.22	Patashte	0.05
Frijol de otros colores	0.57	Bledo	0.22	Anona	0.04
Rambután	0.56	Mostaza	0.21	Patema	0.04
Elote	0.53	Clavo de olor	0.21	Guayaba	0.04
Lenteja	0.51	Flores y plantas ornamentales	0.21	Guanabana	0.03
Flores y Plantas ornamentales	0.51	Berro	0.21	Otros decíduos	0.03
Ayote	0.49	Anís	0.20	Higo	0.03
Suchini	0.47	Coliflor	0.20	Granada	0.03
Maíz amarillo	0.47	Mango	0.20	Lima	0.03
Yuca	0.46	Kenaf	0.20	Chico	0.02
Pejibaye	0.46	Maguey	0.20	Otros cítricos	0.02
Mora y Frambuesa	0.45	Ajo	0.19	Jengibre	0.01
Hierba Mora	0.44	Remolacha	0.19	Nance	0.01
Brócoli	0.43	Centeno	0.19		
Radicchio	0.42	Puerro	0.18		
Lechuga	0.40	Papaya	0.18		

Fuente: Censo Agrícola 2003

TABLA 44

Presupuesto Planeado del Estado (Millones Q.)

	2006	2007	2008	2009	2010
Total	35,984	39,491	42,536	49,723	47,867
Presidencia de la República	135	135	139	191	166
Ministerio de Relaciones Exteriores	237	250	295	310	284
Ministerio de Gobernación	2,001	2,225	2,708	3,275	3,012
Ministerio de la Defensa Nacional	1,111	1,274	1,360	1,211	1,368
Ministerio de Finanzas Públicas	240	241	252	268	281
Ministerio de Educación	5,217	6,000	6,500	7,578	8,752
Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social	2,067	2,406	3,000	3,738	3,411
Ministerio de Trabajo y Previsión Social	69	73	323	373	588
Ministerio de Economía	212	237	253	307	318
Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación	1,255	1,218	1,306	1,216	703
Ministerio de Comunicaciones, Infraestructura y Vivienda	2,858	3,258	3,000	3,686	3,287
Ministerio de Energía y Minas	47	52	56	47	101
Ministerio de Cultura y Deportes	257	295	328	354	314
Secretarías y Otras Dependencias del Ejecutivo	1,990	1,994	2,134	3,453	1,783
Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales	41	53	41	93	118
Obligaciones del Estado a Cargo del Tesoro	11,417	13,033	14,173	16,776	15,902
Contraloría General de Cuentas	156	174	0	0	0
Procuraduría General de la Nación	37	37	41	48	0
Servicios de la Deuda Pública	6,637	6,537	6,626	6,801	7,481

Presupuesto Ejecutado del Estado (Millones Q.)

	2006	2007	2008	2009	2010
Total	33,721	37,382	40,355	43,709	48,386
Presidencia de la República	129	143	168	188	197
Ministerio de Relaciones Exteriores	223	264	279	282	283
Ministerio de Gobernación	1,676	1,756	2,324	2,476	2,630
Ministerio de la Defensa Nacional	993	1,043	1,259	1,203	1,278
Ministerio de Finanzas Públicas	218	237	228	209	226
Ministerio de Educación	4,921	5,416	5,793	8,044	9,163
Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social	2,236	2,548	2,685	3,236	3,587
Ministerio de Trabajo y Previsión Social	62	108	261	495	554
Ministerio de Economía	172	194	340	169	261
Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación	1,550	1,405	1,150	544	806
Ministerio de Comunicaciones, Infraestructura y Vivienda	4,000	5,038	4,248	4,378	4,982
Ministerio de Energía y Minas	36	37	47	44	113
Ministerio de Cultura y Deportes	252	278	270	291	317
Secretarías y Otras Dependencias del Ejecutivo	2,186	2,055	2,346	2,527	2,683
Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales	43	45	51	73	85
Obligaciones del Estado a Cargo del Tesoro	11,650	12,685	14,841	15,129	16,230
Contraloría General de Cuentas	3,182	3,892	4,026	4,374	4,940
Procuraduría General de la Nación	157	198	0	0	0
Servicios de la Deuda Pública	35	40	43	47	51

Bibliografía y Datos:

Los datos para construir éste informe vienen de diferentes fuentes: MAGA, INE, BANGUAT, SIB, USDA, FAO, FMI, The Economist, TRADESTATION.

Anexo: El Gobierno y la Institucionalidad relevante para el sector agro

El Gobierno es un actor de la economía que tiene importancia no sólo por su peso sino por las decisiones que toma. Es el agente más grande del país. Es por ello que se aborda el análisis desde una perspectiva macro para luego terminar en análisis de Ministerios específicos relevantes para el Agro.

TABLA 45

<i>Ingresos del Estado (Millones de Q.)</i>													
	feb-10	mar-10	abr-10	may-10	jun-10	jul-10	ago-10	sep-10	oct-10	nov-10	dic-10	ene-11	feb-11
Ingresos Totales	34,196	34,513	34,899	35,122	35,319	35,646	36,148	36,445	36,446	36,906	37,421	37,635	37,898
Ingresos Corrientes Total	34,183	34,498	34,889	35,112	35,307	35,633	36,131	36,423	36,422	36,880	37,393	37,606	37,872
Ingresos Tributarios Total	32,106	32,310	32,670	32,946	33,124	33,315	33,737	33,979	33,974	34,350	34,772	34,998	35,267
Impuestos Directos Total	9,869	9,822	9,933	9,954	9,983	10,091	10,155	10,210	10,256	10,272	10,330	10,402	10,471
Impuestos Indirectos Total	22,237	22,488	22,737	22,992	23,141	23,224	23,581	23,769	23,718	24,077	24,442	24,596	24,796
No Tributarios, Contribuciones a la Seguridad Social	894	911	1,004	948	972	987	1,062	987	991	1,008	1,069	1,069	1,081
No Tributarios, Donaciones	483	560	474	473	485	496	482	475	481	539	418	416	408
No Tributarios, Otros	700	717	741	745	726	835	850	983	977	984	1,134	1,124	1,117
Ingresos de Capital	13	15	10	10	12	13	17	22	24	26	28	28	25

Fuente: MINFIN

La tabla anterior muestra los ingresos del estado acumulados anuales para cada mes. Para fines de febrero del 2011, los ingresos totales fueron de Q 37.9 mil millones de quetzales, de los cuales los ingresos corrientes representan casi la totalidad. Los Impuestos directos sumaron Q. 10.5 mil millones, mientras que los indirectos sumaron Q. 24.8 mil millones. El Gobierno recaudó más de Q. 3mil millones más que los recaudados en febrero del 2010.

TABLA 46

<i>Ingresos del Estado (Crec. y/y % Nominal)</i>										
	feb-10	mar-10	abr-10	may-10	jun-10	jul-10	ago-10	sep-10	oct-10	nov-10
Ingresos Totales	10.4%	11.0%	11.4%	10.1%	8.0%	8.8%	21.7%	12.6%	0.0%	18.9%
Ingresos Corrientes Total	10%	11%	12%	10%	8%	9%	22%	12%	0%	19%
Ingresos Tributarios Total	10%	7%	12%	13%	8%	5%	20%	11%	0%	16%
Impuestos Directos Total	5%	-4%	8%	5%	7%	7%	14%	13%	3%	3%
Impuestos Indirectos Total	11%	15%	14%	15%	8%	4%	21%	11%	-2%	20%
No Tributarios, Contribuciones a la Seguridad Social	19%	99%	11%	-44%	8%	86%	49%	31%	2%	57%
No Tributarios, Donaciones	23%	27%	118%	-80%	35%	19%	84%	-84%	5%	21%
No Tributarios, Otros	296%	1765%	-57%	-22%	20%	39%	-77%	-30%	22%	541%
Ingresos de Capital	2%	37%	45%	9%	-23%	210%	31%	289%	-8%	14%

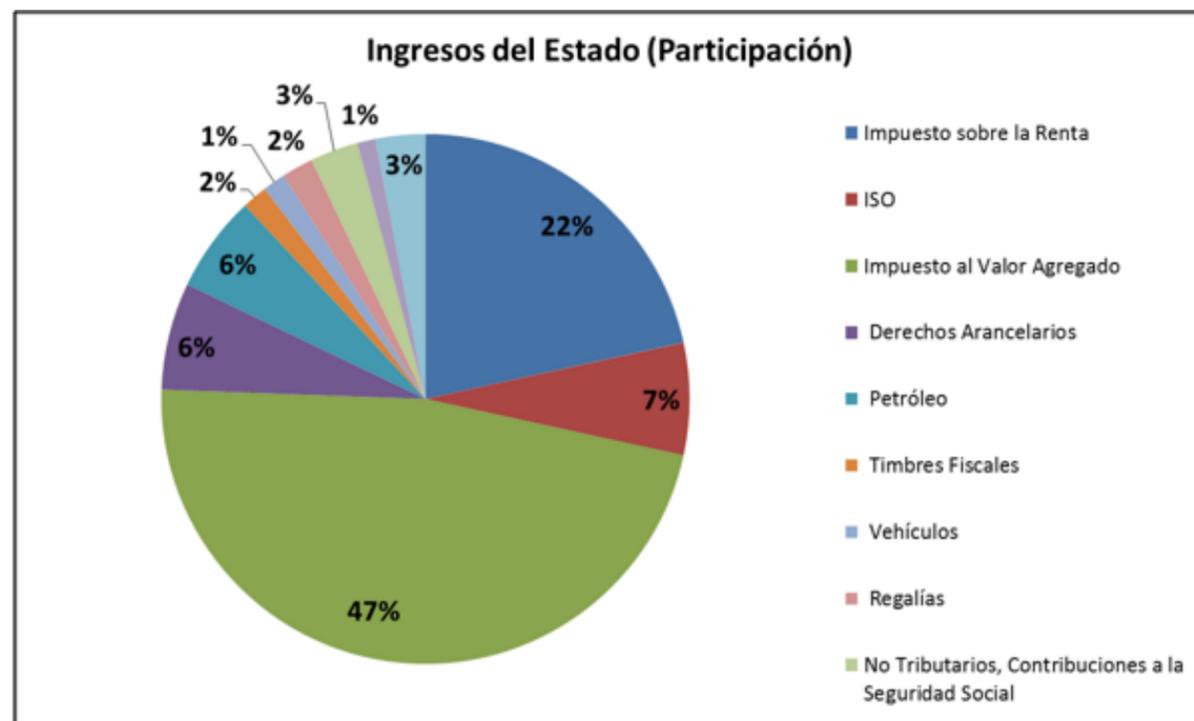
Fuente: MINFIN

En materia de crecimiento la tabla anterior muestra que los ingresos crecieron a una velocidad de 11% en febrero en tasa nominal. Si consideramos que la inflación fue aproximadamente 5%, los ingresos reales crecieron 6%, lo cual es bueno para los estándares históricos. Entonces se puede concluir que el Gobierno

ha recuperado gracias a su crecimiento la capacidad recaudatoria. No es un problema de recaudación lo que se observa. Los impuestos directos crecieron 15%, versus 11% de los indirectos.

La distribución en forma de pastel presenta la participación de cada impuesto dentro de los ingresos del

GRAFICA 10



Fuente: MIFIN

Estado. El más importante es el IVA con un 47% del total, seguido por el Impuesto sobre la renta con un 22%, el ISO con un 7% adicional. Estos 3 suman un total mayor a tres cuartas partes. Revisando cifras históricas se observa estabilidad en la participación con un ligero aumento del IVA en desmedro del ISR. Del lado de los egresos, el análisis es más claro. La tabla de arriba muestra los crecimientos anuales de los gastos del Estado. Para empezar el crecimiento a febrero fue de 20%, que se contrasta con el crecimiento de 11% en ingresos, generando a primera vista

un exceso de gasto no justificado por un aumento de ingresos fiscales. Se observa que dentro de los ítems de Gasto, el Gasto en Capital reporta un crecimiento de 49%. Es importante mencionar que muchos de los gastos sociales son reportados como gastos de inversión, lo cual no debiera de ser, por lo que dicha cifra se dispara. Las transferencias es otro de los rubros que aumenta por encima de la media, así como el tema de servicio de la deuda.

TABLA 47

	feb-10	mar-10	abr-10	may-10	jun-10	jul-10	ago-10	sep-10	oct-10	nov-10	dic-10	ene-11	feb-11
Gastos Totales	39.2%	6.4%	-18.3%	45.7%	30.3%	5.5%	32.8%	-11.4%	7.8%	-8.4%	24.2%	3.4%	19.8%
Gastos Corrientes Total	23.6%	25.9%	6.7%	36.4%	21.6%	1.2%	2.0%	-0.2%	1.9%	17.2%	7.4%	17.6%	14.0%
Remuneraciones	16.7%	23.4%	5.0%	29.2%	11.6%	8.7%	-0.4%	4.8%	17.1%	16.5%	5.8%	16.1%	13.2%
Bienes y Servicios	49.7%	13.6%	-1.3%	24.4%	24.7%	-12.1%	55.0%	-23.1%	9.7%	-1.7%	3.0%	-0.7%	16.6%
Prestaciones a la Seguridad Social	6.4%	5.7%	6.3%	-11.6%	25.6%	6.6%	6.5%	7.6%	6.9%	9.1%	9.2%	7.2%	7.1%
Intereses	16.3%	30.1%	5.7%	32.4%	-14.4%	0.2%	-6.8%	42.5%	-4.1%	10.4%	40.4%	29.8%	-3.2%
Deuda interna	10.5%	40.8%	16.5%	18.5%	-13.1%	7.9%	-20.2%	54.8%	1.5%	-8.1%	68.0%	61.5%	-3.3%
Deuda externa	23.1%	2.9%	-5.0%	43.5%	-17.3%	-7.5%	9.1%	12.8%	-9.7%	24.1%	-4.5%	-2.1%	-3.2%
Préstamos	46.7%	2.9%	-9.7%	116.7%	-17.3%	-7.5%	20.7%	12.8%	-20.5%	53.8%	-4.5%	-2.1%	-1.1%
Transferencias	25.6%	47.4%	14.4%	91.2%	59.1%	-4.9%	-25.3%	-17.2%	-16.4%	37.8%	5.1%	29.3%	30.7%
Resto del Sector Público	-3.9%	4.0%	18.6%	117.9%	58.6%	15.0%	-34.1%	-17.0%	-13.8%	45.2%	-13.5%	25.7%	21.2%
Sector privado	566.0%	218.9%	7.7%	32.5%	58.6%	-38.1%	-4.8%	-17.5%	-22.7%	18.3%	23.2%	97.8%	52.7%
Sector externo	-52.8%	188.2%	-30.9%	-34.6%	136.9%	-61.3%	-37.8%	-23.3%	-25.0%	-26.5%	-23.3%	3.8%	104.6%
Gastos de Capital Total	272.5%	-24.8%	-71.4%	68.1%	83.5%	18.6%	152.5%	-31.4%	26.0%	-47.6%	56.6%	-40.5%	48.5%

Fuente: MIFIN

TABLA 48

	feb-10	mar-10	abr-10	may-10	jun-10	jul-10	ago-10	sep-10	oct-10	nov-10	dic-10	ene-11	feb-11
Gastos Totales	44,724	44,967	44,271	45,690	46,417	46,665	47,757	47,300	47,599	47,185	48,386	48,484	49,104
Gastos Corrientes Total	31,736	32,343	32,517	33,317	33,762	33,803	33,855	33,851	33,905	34,416	34,657	35,046	35,411
Remuneraciones	11,425	11,622	11,664	11,878	11,973	12,095	12,090	12,131	12,275	12,457	12,529	12,701	12,804
Bienes y Servicios	5,894	5,951	5,943	6,052	6,153	6,079	6,304	6,189	6,245	6,238	6,262	6,260	6,344
Prestaciones a la Seguridad Social	2,809	2,821	2,835	2,810	2,865	2,890	2,904	2,921	2,937	2,958	2,979	2,995	3,011
Intereses	4,468	4,573	4,595	4,721	4,688	4,689	4,655	4,802	4,787	4,835	4,940	5,037	5,021
Deuda interna	2,427	2,529	2,560	2,592	2,571	2,586	2,531	2,665	2,668	2,652	2,761	2,862	2,854
Deuda externa	2,041	2,044	2,035	2,129	2,117	2,103	2,124	2,137	2,118	2,183	2,178	2,175	2,167
Préstamos	1,318	1,321	1,313	1,409	1,397	1,383	1,407	1,420	1,404	1,473	1,469	1,465	1,464
Bonos	723	723	721	720	720	720	717	717	714	709	709	709	703
Transferencias	7,022	7,259	7,344	7,720	7,949	7,918	7,766	7,656	7,513	7,782	7,818	7,933	8,108
Resto del Sector Público	4,844	4,860	4,933	5,269	5,445	5,506	5,364	5,295	5,210	5,445	5,399	5,492	5,577
Sector privado	2,125	2,343	2,358	2,398	2,448	2,361	2,352	2,312	2,255	2,289	2,373	2,395	2,480
Gastos de Capital Total	12,988	12,624	11,754	12,373	12,655	12,862	13,902	13,449	13,694	12,769	13,729	13,438	13,693
Inversión Real Directa	6,037	5,729	4,874	5,234	5,515	5,650	6,364	6,231	6,238	5,730	6,139	6,135	5,936
Transferencias	6,953	6,898	6,890	7,149	7,150	7,224	7,548	7,229	7,467	7,050	7,589	7,303	7,757
Resto del Sector Público	6,424	6,304	6,335	6,549	6,572	6,674	7,033	6,627	6,905	6,619	6,839	6,593	6,613
Sector privado y externo	529	594	555	600	578	550	516	602	563	431	750	709	1,144

Fuente: MIFIN

El gasto acumulado en un año para fines de febrero del 2011 fue de Q. 49.1 mil millones, por encima de la recaudación que fue menor a Q. 38 mil millones, evidenciando el problema del déficit fiscal que se analizará más adelante.

Los gastos corrientes o de funcionamiento representan más de Q. 35 mil millones, es decir, que los ingresos apenas sirven para cubrir el mantenimiento y operación del Estado. Por si fuera poco si se agregan las transferencias por Q 7 mil millones que están en el Gasto de Capital como gasto corriente y no como uno de inversión pública, se encuentra que los ingresos no alcanzan para los gastos corrientes, generando un déficit primario a todas luces.

Otro ítem interesante a tomar en cuenta es el servicio de la deuda que incluye intereses y pagos de capital por un monto superior a los Q 12 mil millones. Esta cifra se parece a lo reportado como déficit fiscal, es decir, que el endeudamiento público del año 2010 y del 2011 servirá para pagar servicio deuda y no gastos del Estado. Este es el primer síntoma de una crisis financiera del Gobierno que estallará en el futuro. Es inminente el colapso con estas cifras, lo único que queda por verse es que parte colapsará: el servicio de la deuda o la ejecución del Gobierno.

Las remuneraciones de los trabajadores públicos representan 26% de los gastos del estado, siendo el

mayor ítem. No obstante, el servicio de la deuda suma casi 33% al adicionar el pago de intereses al de amortizaciones de capital. El nivel de un tercio es preocupante desde el punto de vista de riesgo y de sostenibilidad financiera del Estado. La cifra ya es alarmante y definitivamente insostenible, sin que se lleve a cabo un cambio de dirección fuerte en las variables de gasto, ingreso, de deuda o una mezcla de ellas. Al Estado se le están acabando las opciones para retomar control del empeoramiento financiero de su perfil financiero.

TABLA 49

Egresos del Estado (% del Total)	feb-10	mar-10	abr-10	may-10	jun-10	jul-10	ago-10	sep-10	oct-10	nov-10	dic-10	ene-11	feb-11
Gastos Corrientes Total	71%	72%	73%	73%	73%	72%	71%	72%	71%	73%	72%	72%	72%
Remuneraciones	26%	26%	26%	26%	26%	26%	25%	26%	26%	26%	26%	26%	26%
Bienes y Servicios	13%	13%	13%	13%	13%	13%	13%	13%	13%	13%	13%	13%	13%
Prestaciones a la Seguridad Social	6%	6%	6%	6%	6%	6%	6%	6%	6%	6%	6%	6%	6%
Intereses	10%	10%	10%	10%	10%	10%	10%	10%	10%	10%	10%	10%	10%
Deuda interna	5%	6%	6%	6%	6%	6%	5%	6%	6%	6%	6%	6%	6%
Deuda externa	5%	5%	5%	5%	5%	5%	4%	5%	4%	5%	5%	4%	4%
Préstamos	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%
Transferencias	16%	16%	17%	17%	17%	17%	16%	16%	16%	16%	16%	16%	17%
Resto del Sector Público	11%	11%	11%	12%	12%	12%	11%	11%	11%	12%	11%	11%	11%
Sector privado	5%	5%	5%	5%	5%	5%	5%	5%	5%	5%	5%	5%	5%
Gastos de Capital Total	29%	28%	27%	27%	27%	28%	29%	28%	29%	27%	28%	28%	28%
Inversión Real Directa	13%	13%	11%	11%	12%	12%	13%	13%	13%	12%	13%	13%	12%
Transferencias	16%	15%	16%	16%	15%	15%	16%	15%	16%	15%	16%	15%	16%
Resto del Sector Público	14%	14%	14%	14%	14%	14%	15%	14%	15%	14%	14%	14%	13%
Sector privado y externo	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	2%	1%	2%

Fuente: MIFIN

La anterior tabla también muestra que las transferencias son un ítem importante, cercano al 33%. Esto quiere decir que del presupuesto, casi un tercio del mismo se movió de un lado al otro de manera discrecional violando los presupuestos, planes y priorización. Estas transferencias son las relacionadas a los programas de Cohesión Social, la ejecución de fideicomisos y a través de ONG's, muchos de los cuales son inauditables.

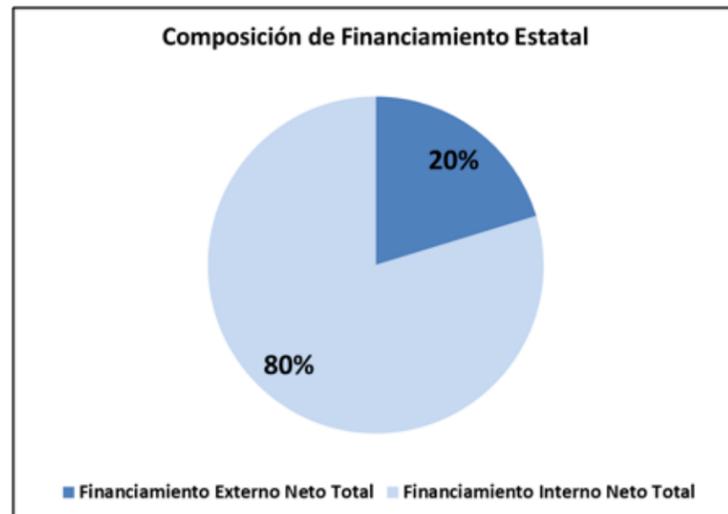
TABLA 50

Balances y Financiamiento del Estado (Anual Acum. Millones de Q.)	feb-10	mar-10	abr-10	may-10	jun-10	jul-10	ago-10	sep-10	oct-10	nov-10	dic-10	ene-11	feb-11
Balance en Cuenta Corriente	2,447	2,155	2,373	1,795	1,546	1,830	2,275	2,572	2,517	2,465	2,736	2,560	2,462
Balance Primario	-6,060	-5,880	-4,776	-5,846	-6,410	-6,330	-6,955	-6,053	-6,366	-5,445	-6,025	-5,813	-6,185
Balance Presupuestal	-10,528	-10,454	-9,371	-10,568	-11,098	-11,019	-11,610	-10,855	-11,153	-10,279	-10,965	-10,849	-11,206
Financiamiento Total	10,528	10,454	9,371	10,568	11,098	11,019	11,610	10,855	11,153	10,279	10,965	10,849	11,206
Financiamiento Externo Neto Total	7,089	4,319	4,879	4,939	5,104	5,238	5,217	5,281	5,451	5,794	5,110	2,205	2,274
Financiamiento Externo Neto, Préstamos	7,089	4,319	4,879	4,939	5,104	5,238	5,217	5,281	5,451	5,794	5,110	2,205	2,274
Financiamiento Externo Neto, Desembolsos	9,272	6,517	7,092	7,163	7,316	7,436	7,413	7,432	7,570	7,891	7,161	4,297	4,362
Financiamiento Externo Neto, Amortizaciones	-2,183	-2,198	-2,213	-2,224	-2,212	-2,198	-2,196	-2,118	-2,097	-2,051	-2,092	-2,088	-2,088
Financiamiento Interno Neto Total	3,439	6,135	4,492	5,629	5,994	5,781	6,393	5,575	5,702	4,485	5,855	8,644	8,933
Negociación Neta	3,232	3,008	2,508	2,232	4,640	6,052	6,561	4,711	4,439	4,469	6,171	6,512	8,494
Negociación de Bonos	4,039	3,749	3,689	3,585	5,959	7,651	8,419	6,491	6,219	6,219	7,890	8,226	10,324
Amortizaciones	-807	-741	-1,181	-1,353	-1,319	-1,599	-1,858	-1,780	-1,780	-1,750	-1,719	-1,714	-1,830
Variación de Caja (+) disminución (-) aumento	207	3,127	1,984	3,396	1,354	-271	-168	864	1,263	16	-316	2,132	438

Fuente: MIFIN

Arriba se encuentra el balance presupuestal anual del Gobierno, en donde se muestra el déficit alto y creciente.

GRAFICA 11

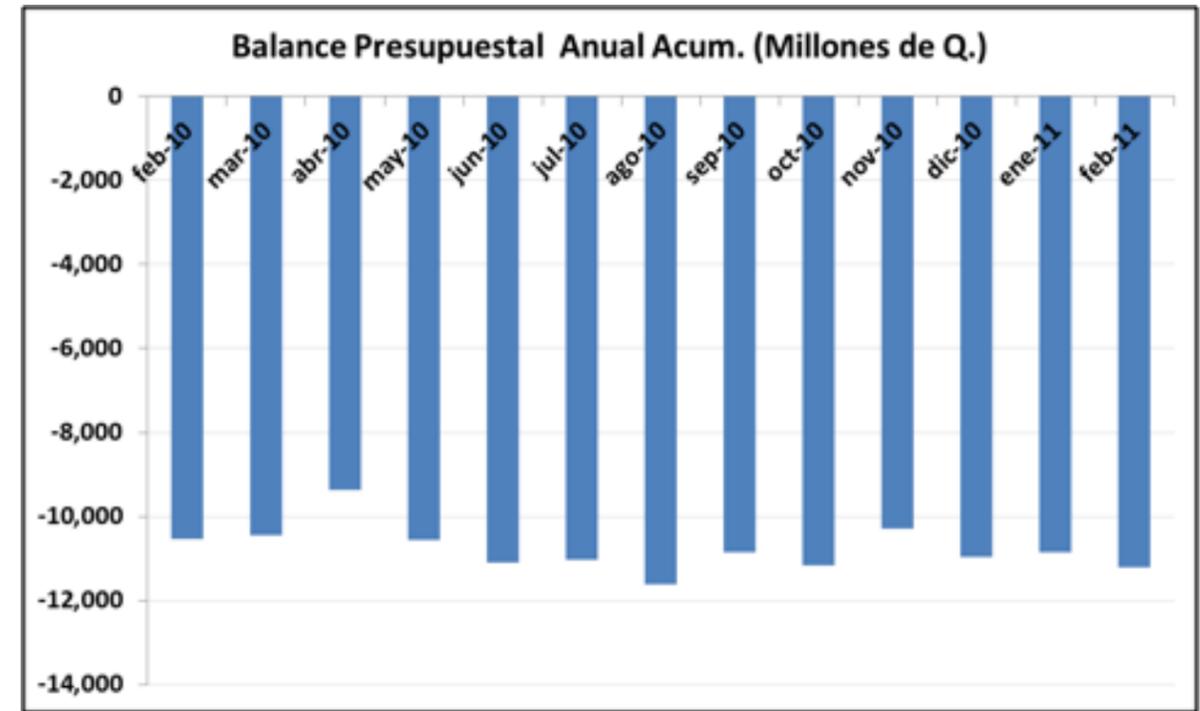


Fuente: MIFIN

La forma de financiar el déficit puede ser externa e interna, para el año 2010, se distribuyó 80% interno con las consecuencias sobre el sistema financiero y condiciones de liquidez adversas para el sector privado.

(Ver gráfica 12)

GRAFICA 12



Fuente: MIFIN

En materia de ejecución, los Presupuestos Planeados desde el 2007 muestran incrementos claros y si se separan por Ministerio es evidente que el MAGA fue el único con caída en estos años.

TABLA 51

Presupuesto Planeado del Estado (Crec. Anual %)	2007	2008	2009	2010	Prom
Total	9.7%	7.7%	16.9%	-3.7%	7.7%
Presidencia de la República	0.0%	2.6%	37.6%	-13.1%	6.8%
Ministerio de Relaciones Exteriores	5.7%	18.2%	4.8%	-8.3%	5.1%
Ministerio de Gobernación	11.2%	21.7%	20.9%	-8.0%	11.4%
Ministerio de la Defensa Nacional	14.7%	6.8%	-11.0%	13.0%	5.9%
Ministerio de Finanzas Públicas	0.0%	4.9%	6.3%	4.6%	4.0%
Ministerio de Educación	15.0%	8.3%	16.6%	15.5%	13.9%
Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social	16.4%	24.7%	24.6%	-8.7%	14.2%
Ministerio de Trabajo y Previsión Social	7.2%	339.5%	15.5%	57.7%	105.0%
Ministerio de Economía	11.8%	6.5%	21.3%	3.8%	10.9%
Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación	-3.0%	7.2%	-6.9%	-42.2%	-11.2%
Ministerio de Comunicaciones, Infraestructura y Vivienda	14.0%	-7.9%	22.9%	-10.8%	4.5%
Ministerio de Energía y Minas	10.6%	7.7%	-16.8%	116.5%	29.5%
Ministerio de Cultura y Deportes	14.9%	11.2%	8.0%	-11.4%	5.7%
Secretarías y Otras Dependencias del Ejecutivo	0.2%	7.0%	61.8%	-48.4%	5.2%
Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales	30.0%	-21.6%	125.1%	26.1%	39.9%
Obligaciones del Estado a Cargo del Tesoro	14.2%	8.8%	18.4%	-5.2%	9.0%
Servicios de la Deuda Pública	-1.5%	1.4%	2.6%	10.0%	3.1%

Fuente: MIFIN

En ejecución se observa el continuo incremento con un promedio de 9.5% para estos años, siendo el Ministerio del Trabajo el que registra las cifras más grandes. Por el contrario el MAGA registra la ejecución más baja y la única negativa. El sector agro no ha sido prioridad para el actual Gobierno, a pesar de su importancia por ser un sector eminente rural en donde está la mayoría de la fuerza laboral.

TABLA 52

Presupuesto Ejecutado del Estado (Crec. Anual %)					
	2007	2008	2009	2010	Prom
Total	10.9%	8.0%	8.3%	10.7%	9.5%
Presidencia de la República	11.4%	17.4%	12.0%	4.7%	11.4%
Ministerio de Relaciones Exteriores	18.3%	5.8%	1.1%	0.4%	6.4%
Ministerio de Gobernación	4.8%	32.3%	6.6%	6.2%	12.5%
Ministerio de la Defensa Nacional	5.1%	20.7%	-4.4%	6.2%	6.9%
Ministerio de Finanzas Públicas	8.7%	-3.9%	-8.2%	8.0%	1.2%
Ministerio de Educación	10.1%	7.0%	38.9%	13.9%	17.4%
Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social	13.9%	5.4%	20.5%	10.9%	12.7%
Ministerio de Trabajo y Previsión Social	73.5%	141.5%	89.5%	12.0%	79.1%
Ministerio de Economía	12.4%	75.6%	-50.2%	54.1%	23.0%
Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación	-9.4%	-18.2%	-52.7%	48.3%	-8.0%
Ministerio de Comunicaciones, Infraestructura y Vivienda	26.0%	-15.7%	3.1%	13.8%	6.8%
Ministerio de Energía y Minas	3.1%	26.2%	-5.1%	155.8%	45.0%
Ministerio de Cultura y Deportes	10.4%	-2.8%	7.8%	9.1%	6.1%
Secretarías y Otras Dependencias del Ejecutivo	-6.0%	14.1%	7.7%	6.2%	5.5%
Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales	4.2%	12.2%	45.3%	15.2%	19.2%
Obligaciones del Estado a Cargo del Tesoro	8.9%	17.0%	1.9%	7.3%	8.8%
Contraloría General de Cuentas	22.3%	3.5%	8.7%	12.9%	11.8%
Servicios de la Deuda Pública	15.8%	5.5%	9.6%	10.4%	10.3%

Fuente: MIFIN

CAMARA DEL AGRO

Guatemala, Centro América

Tels. 23353003 – 23352996 – 23352997

E-mail: info@camaradelagro.org

 /camaradelagro

www.camaradelagro.org

